



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

11ª REUNIÓN – 9ª SESIÓN ORDINARIA ESPECIAL  
SEPTIEMBRE 25 DE 2013

**PERÍODO 131º**

---

**Presidencia de los señores diputados**  
**Julián A. Domínguez**  
y **Norma A. Abdala de Matarazzo**

**Secretarios:**

licenciado **Gervasio Bozzano**,  
contador público **Ricardo H. Angelucci**  
e ingeniero **Ricardo A. Patterson**

**Prosecretarios:**

doña **Marta A. Luchetta**,  
doctor **Julio C. Vitale**  
y doctor **Carlos Urlich**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA DE MATARAZZO, Norma A.	CREMER DE BUSTI, María Cristina	LEDESMA, Julio Rubén
AGUAD, Oscar Raúl	CUCCOVILLO, Ricardo Oscar	LEVERBERG, Stella Maris
AGUILAR, Lino Walter	CURRILÉN, Oscar Rubén	LINARES, María Virginia
ALBARRACÍN, Jorge Luis	DATO, Alfredo Carlos	LLANOS, Ermindo Edgardo Marcelo
ALBRIEU, Oscar Edmundo Nicolás	DE FERRARI RUEDA, Patricia	LOTTO, Inés Beatriz
ALFONSÍN, Ricardo	DE GENNARO, Víctor Norberto	LOZANO, Claudio Raúl
ALONSO, Gumersindo Federico	DE MARCHI, Omar Bruno	MAJDALANI, Silvia Cristina
ALONSO, Laura	DE NARVÁEZ, Francisco	MALDONADO, Víctor Hugo
ALONSO, María Luz	DE PEDRO, Eduardo Enrique	MARTÍNEZ, Ernesto Félix
ÁLVAREZ, Elsa María	DEPETRI, Edgardo Fernando	MARTÍNEZ, Julio César
ÁLVAREZ, Jorge Mario	DI TULLIO, Juliana	MARTÍNEZ, Oscar Ariel
AMADEO, Eduardo Pablo	DÍAZ BANCALARI, José María	MARTÍNEZ, Soledad
ARENA, Celia Isabel	DÍAZ ROIG, Juan Carlos	MAZZARELLA, Susana del Valle
ARGUMEDO, Alcira Susana	DOMÍNGUEZ, Julián Andrés	MENDOZA, Mayra Soledad
ARREGUI, Andrés Roberto	DONDA PÉREZ, Victoria Analía	MENDOZA, Sandra Marcela
ASPIAZU, Lucio Bernardo	DONKIN, Carlos Guillermo	METAZA, Mario Alfredo
ASSEFF, Alberto Emilio	DUCLÓS, Omar Arnaldo	MICHETTI, Marta Gabriela
ATANASOF, Alfredo Néstor	ELORRAGA, Osvaldo Enrique	MILMAN, Gerardo Fabián
AVOSCAN, Herman Horacio	ESPÍNDOLA, Gladys Susana	MOLAS, Pedro Omar
BALCEDO, María Esther	FADUL, Liliana	MOLINA, Manuel Isauro
BARBIERI, Mario Leandro	FAUSTINELLI, Hipólito	MONGELÓ, José Ricardo
BARCETTA, Omar Segundo	FAVARIO, Carlos Alberto	MORENO, Carlos Julio
BARRANDEGUY, Raúl Enrique	FELETTI, Roberto José	MOULLERÓN, Roberto Mario
BASTERRA, Luis Eugenio	FÉLIX, Omar Chafí	MOYANO, Juan Facundo
BAZZE, Miguel Ángel	FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel	MÜLLER, Edgar Raúl
BEDANO, Nora Esther	FERNÁNDEZ, Rodolfo Alfredo	MÜLLER, Mabel Hilda
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	FERRÁ DE BARTOL, Margarita	NAVARRO, Graciela
BERNAL, María Eugenia	FERRARI, Gustavo Alfredo Horacio	NEBREDÁ, Carmen Rosa
BERTOL, Paula María	FERREYRA, Araceli	NEGRI, Mario Raúl
BERTONE, Rosana Andrea	FIAD, Mario Raymundo	OBIGLIO, Julián Martín
BETTANIN, Juan Carlos	IORE VINUALES, María C. del Valle	OCANA, María Graciela
BIANCHI, Ivana María	FORCONI, Juan Carlos	OLIVA, Cristian Rodolfo
BIANCHI, María del Carmen	FORTE, Ulises Umberto José	OLMEDO, Alfredo Horacio
BIDEGAIN, Gloria Mercedes	FORTUNA, Francisco José	OPORTO, Mario Néstor
BIELLA CALVET, Bernardo José	FRANCIONI, Fabián Marcelo	ORSOLINI, Pablo Eduardo
BLANCO DE PERALTA, Blanca	GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	ORTIZ CORREA, Marcia Sara María
BRAWER, Mara	GAMBARO, Natalia	ORTIZ, Mariela
BRILLO, José Ricardo	GARCÍA LARRABURU, Silvina M.	PAIS, Juan Mario
BRIZUELA Y DORIA DE CARA, Olga I.	GARCÍA, Andrea Fabiana	PANSA, Sergio Horacio
BROMBERG, Isaac Benjamín	GARCÍA, María Teresa	PARADA, Liliana Beatriz
BROWN, Carlos Ramón	GARRAMUÑO, Jorge Alberto	PASTORIZA, Mirta Ameliana
BRUE, Daniel Agustín	GARRIDO, Manuel	PERALTA, Fabián Francisco
BULLRICH, Patricia	GDANSKY, Carlos Enrique	PÉREZ, Alberto José
BURYAILE, Ricardo	GERMANO, Daniel	PERIÉ, Julia Argentina
CALCAGNO Y MAILLMANN, Eric	GIACCONE, Claudia Alejandra	PEROTTI, Omar Ángel
CAMAÑO, Graciela	GIACOMINO, Daniel Oscar	PERRONI, Ana María
CARDELLI, Jorge Justo	GIANNETTASIO, Graciela María	PIEMONTE, Héctor Horacio
CARLOTTO, Remo Gerardo	GIL LAVEDRA, Ricardo Rodolfo	PIETRAGALLA CORTI, Horacio
CARMONA, Guillermo Ramón	GIUBERGIA, Miguel Ángel	PILATTI VERGARA, María Inés
CARRANZA, Carlos Alberto	GONZÁLEZ, Gladys Esther	PINEDO, Federico
CARRILLO, María del Carmen	GONZÁLEZ, Juan Dante	PLAINI, Francisco Omar
CARRÍO, Elisa María Avelina	GONZÁLEZ, Nancy Susana	PORTELA, Agustín Alberto
CASAÑAS, Juan Francisco	GRANADOS, Dulce	PRADINES, Roberto Arturo
CASELLES, Graciela María	GROSSO, Leonardo	PRAT-GAY, Alfonso
CASTAÑÓN, Hugo	GUCCIONE, José Daniel	PUCHETA, Ramona
CATALÁN MAGNI, Julio César	GUTIÉRREZ, Mónica Edith	PUERTA, Federico Ramón
CEJAS, Jorge Alberto	GUZMÁN, Olga Elizabeth	PUIGGRÓS, Adriana Victoria
CHEMES, Jorge Omar	HARISPE, Gastón	RAIMUNDI, Carlos
CHIEÑO, María Elena Petrona	HELLER, Carlos Salomón	RASINO, Élida Elena
CIAMPINI, José Alberto	HERRERA, Griselda Noemí	RÉ, Hilma Leonor
CICILIANI, Alicia Mabel	HERRERA, José Alberto	RECALDE, Héctor Pedro
CIGOGNA, Luis Francisco Jorge	IANNI, Ana María	REDCZUK, Oscar Felipe
CLERI, Marcos	IBARRA, Eduardo Mauricio	REGAZZOLI, María Cristina
COMELLI, Alicia Marcela	ITURRASPE, Nora Graciela	RIESTRA, Antonio Sabino
COMI, Carlos Marcelo	JUNIO, Juan Carlos Isaac	RÍOS, Liliana María
CONTI, Diana Beatriz	JURI, Mariana	RÍOS, Roberto Fabián
CONTRERA, Mónica Graciela	KOSINER, Pablo Francisco Juan	RISKO, Silvia Lucrecia
CÓRDOBA, Stella Maris	KRONEBERGER, Daniel Ricardo	RIVARA, Raúl Alberto
CORTINA, Roy	KUNKEL, Carlos Miguel	RIVAROLA, Rubén Armando
COSTA, Eduardo Raúl	LANDAU, Jorge Alberto	RIVAS, Jorge
	LARROQUE, Andrés	ROBERTI, Alberto Oscar

ROBLEDO, Roberto Ricardo RODRÍGUEZ, Marcela Virginia ROGEL, Fabián Dúlio RUCCI, Claudia Mónica RUIZ, Aída Delia SACCA, Luis Fernando SALIM, Juan Arturo SANTILLÁN, Walter Marcelo SANTÍN, Eduardo SCHMIDT LIERMANN, Cornelia SCIUTTO, Rubén Darío SEGARRA, Adela Rosa SIMONCINI, Silvia Rosa SOLÁ, Felipe Carlos SOLANAS, Fernando Ezequiel SOLANAS, Julio Rodolfo SOTO, Gladys Beatriz	STOLBIZER, Margarita Rosa STORANI, María Luisa TERADA, Alicia THOMAS, Enrique Luis TINEO, Javier Héctor TOMAS, Héctor Daniel TONELLI, Pablo Gabriel TRIACA, Alberto Jorge TUNESSI, Juan Pedro UÑAC, José Rubén VALINOTTO, Jorge Anselmo VAQUIÉ, Enrique Andrés VEAUTE, Mariana Alejandra VIDELA, Nora Esther VILARIÑO, José Antonio VILLA, José Antonio VILLATA, Graciela Susana	WAYAR, Walter Raúl YAGÜE, Linda Cristina YARADE, Rodolfo Fernando YAZBEK, Rubén David YOMA, Jorge Raúl ZABALZA, Juan Carlos ZAMARREÑO, María Eugenia ZIEBART, Cristina Isabel ZIEGLER, Alex Roberto  AUSENTES, CON LICENCIA: SABBATELLA, Martín  AUSENTES, CON LICENCIA PENDIENTE DE APROBACIÓN DE LA HONORABLE CÁMARA: GARNERO, Estela Ramona
---	--	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (11ª reunión, período 129º) de fecha 6 de diciembre de 2011.

## 1. SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)

2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)

3. **Minutos de silencio.** (Pág. 5.)

4. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 6.)

5. **Aclaraciones de la Presidencia referidas al desarrollo de la sesión.** (Pág. 7.)

6. **Consideración conjunta de asuntos.** (Pág. 8.)

I. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2014 (12-J.G.M.-2.013; O.D. N° 2.461). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 8.)

II. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se proroga la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias; del régimen simplificado para pequeños contribuyentes; del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y de la contribución especial sobre el capital de las cooperativas (8-P.E.-2.013; O.D. N° 2.463). Se sanciona. (Pág. 84.)

III. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se proroga la emergencia económica (7-P.E.-2.013; O.D. N° 2.462). Se sanciona. (Pág. 96.)

7. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Brizuela y Doria de Cara con motivo de las situaciones vividas en la Universidad Nacional de La Rioja. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 183.)

8. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Roberti con motivo de la agresión sufrida por una caravana del Frente Renovador en el partido de La Matanza. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 184.)

9. **Continuación** de la consideración conjunta de los asuntos a los que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 185.)

10. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Olmedo con motivo de la formación del quórum en las reuniones de la Honorable Cámara. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 205.)

11. **Continuación** de la consideración conjunta de los asuntos a los que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 205)

12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Yoma con motivo del tiempo acordado para hacer uso de la palabra. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 245)

13. **Continuación** de la consideración conjunta de los asuntos a los que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 246)

I. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2014

(12-J.G.M.-2.013; O.D. N° 2.461). Se sanciona con modificaciones. (Pág. 246.)

14. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Carrió con motivo de la actitud asumida por el señor presidente de la Honorable Cámara. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 287.)

15. **Continuación** de la consideración conjunta de los asuntos a los que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 288.)

II. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se proroga la vigencia del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias; del régimen simplificado para pequeños contribuyentes; del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y de la contribución especial sobre el capital de las cooperativas (8-P.E.-2.013; O.D. N° 2.463). Se sanciona. (Pág. 288.)

16. **Aclaración** de la Presidencia respecto del tratamiento de cuestiones de privilegio pendientes. (Pág. 295.)

17. **Continuación** de la consideración conjunta de los asuntos a los que se refiere el número 6 de este sumario. (Pág. 296.)

III. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se proroga la emergencia económica (7-P.E.-2.013; O.D. N° 2.462). Se sanciona. (Pág. 296.)

18. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Ocaña con motivo de actitudes asumidas por el teniente general César Milani. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 297.)

19. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Garrido con motivo de actitudes asumidas por el teniente general César Milani. La cuestión de privilegio pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 298.)

20. **Manifestaciones** de señores diputados respecto de actitudes asumidas por el teniente general César Milani. (Pág. 299.)

21. **Consideración** del proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se autoriza a la señora presidenta de la Nación a ausentarse del país (6-P.E.-2013). Se sanciona. (Pág. 299.)

22. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Población y Desarrollo Humano, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se prorrogan los plazos establecidos en los artículos 1°, 2° y 3° de la ley 26.160, sobre declaración de emergencia en materia de posesión y propiedad de las tierras que ocupan las comunidades indígenas originarias (24-S.-2.013; O.D. N° 2.464). (Pág. 300.)

23. **Moción de orden** formulada por el señor diputado Negri de que se trate sobre tablas un proyecto de resolución por medio del cual la Honorable Cámara ratifique su libertad de opinión frente a presiones de cualquier tipo que se ejerzan sobre las expresiones vertidas por los señores legisladores en uso de sus fueros. (Pág. 302.)

24. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 22 de este sumario. Se sanciona definitivamente (ley 26.894). (Pág. 302.)

25. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 23 de este sumario. Se rechazan ambas proposiciones. (Pág. 303)

26. **Apéndice:**

A. **Sanciones de la Honorable Cámara.** (Pág. 304)

B. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Asseff.** (Pág. 386.)
2. **Barchetta.** (Pág. 386.)
3. **Biella Calvet.** (Pág. 387.)
4. **Carmona.** (Pág. 388.)
5. **Carranza.** (Pág. 393.)
6. **Carrió.** (Pág. 395.)
7. **Caselles.** (Pág. 396.)
8. **Chemes.** (Pág. 397.)
9. **Ciampini.** (Pág. 412.)
10. **Cleri.** (Pág. 413.)
11. **Costa.** (Pág. 416.)
12. **Díaz Bancalari.** (Pág. 419.)
13. **Díaz Bancalari.** (Pág. 422.)
14. **Díaz Bancalari.** (Pág. 422.)
15. **Gallardo.** (Pág. 423.)
16. **Garramuño.** (Pág. 424.)
17. **Garramuño.** (Pág. 425.)
18. **Garramuño.** (Pág. 425.)
19. **Garrido.** (Pág. 426.)
20. **González (J.D.).** (Pág. 427.)



21. **Gutiérrez.** (Pág. 428.)
22. **Leverberg.** (Pág. 429.)
23. **Lotto.** (Pág. 430.)
24. **Maldonado.** (Pág. 431.)
25. **Mendoza (M. S.).** (Pág. 433.)
26. **Mongeló.** (Pág. 435.)
27. **Moyano.** (Pág. 437.)
28. **Ortiz Correa.** (Pág. 439.)
29. **Pérez.** (Pág. 440.)
30. **Perotti.** (Pág. 444.)
31. **Riestra.** (Pág. 445.)
32. **Santillán.** (Pág. 446.)
33. **Simoncini.** (Pág. 448.)
34. **Thomas.** (Pág. 450.)
35. **Uñac.** (Pág. 453.)
36. **Vilariño.** (Pág. 454.)

**C. Asistencia de los señores diputados a las sesiones (febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2013).** (Pág. 456.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de setiembre de 2013, a la hora 12 y 6:

**1**

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Habiendo obtenido quórum, podemos decir que los legisladores estamos de fiesta, porque la Argentina empieza a tratar su presupuesto, que es la ley madre de la República. (*Aplausos.*)

Por cumplir con el deber republicano que demandan las instituciones, felicito nuevamente a los señores diputados.

—Aplausos y manifestaciones en las bancas y en las galerías.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Con la presencia de 151 señores diputados queda abierta la sesión especial convocada a requerimiento de varios señores diputados en número reglamentario. (*Aplausos.*)

Invito a la señora diputada nacional por el distrito electoral de La Pampa, doña María Cristina Regazzoli, y al señor diputado nacional por el distrito electoral de Buenos Aires,

don Carlos Enrique Gdansky, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, la señora diputada doña María Cristina Regazzoli y el señor diputado don Carlos Enrique Gdansky proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

**2**

**HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Invito a los señores legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por la Orquesta Escuela de Dolores de la provincia de Buenos Aires, dirigida por la profesora Alicia Ciancio.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Muchas gracias a los integrantes de la Orquesta Escuela de Dolores y a su directora. (*Aplausos.*)

**3**

**MINUTOS DE SILENCIO**

**Sr. Presidente** (Domínguez). — La Presidencia informa que a efectos de solicitar un minuto de silencio han pedido la palabra, por el bloque de la Unión Cívica Radical, el señor diputado Gil Lavedra, y por un nuevo bloque que se ha conformado, el señor diputado Roberto Mouillerón.

En consecuencia, en primer término tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** — Señor presidente: solicito a la Honorable Cámara que guardemos un minuto de silencio por el fallecimiento de la ex diputada Silvia Storni, que fue compañera nuestra hasta hace muy poco, y del señor senador Pablo Verani, que falleció hoy en horas de la mañana.

—Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, guardan un minuto de silencio en homenaje a la memoria de la ex diputada nacional Silvia Storni y del señor senador Pablo Verani. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Mouillerón.** – Señor presidente: solicito un minuto de silencio al cumplirse hoy el cuadragésimo aniversario del asesinato de José Ignacio Rucci.

–Puestos de pie los señores diputados y el público asistente a las galerías, guardan un minuto de silencio en homenaje a la memoria de José Ignacio Rucci.

#### 4

#### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por esta Presidencia convocando a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Bozzano). – Dice así:

Buenos Aires, 18 de septiembre de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián A. Domínguez.*

De mi mayor consideración:

Tenemos el agrado de dirigirnos al señor presidente a fin de solicitarle que, en los términos de los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara, convoque a sesión especial para el día miércoles 25 de septiembre a las 11.45 horas, con el objeto de considerar los siguientes temas:

Mensaje: 710/13 y proyecto de ley (12-J.G.M.-2013) Presupuesto General de la Administración Nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2014.

Mensaje: 1.367 y proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia y la distribución del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, establecido en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º y 6º de la ley 25.413 y sus modificaciones, del régimen simplificado para pequeños contribuyentes establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificaciones, del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos, dispuesto por la ley 24.625 y sus modificaciones, y dé la contribución especial sobre el capital de las cooperativas previsto en el artículo 6º de la ley 23.427 y sus modificaciones (8-P.E.-2013)

Mensaje: 1.366 y proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729 (7-P.E.-2013).

Ley 24-S.-2013: prorrogar el plazo establecido en los artículos 1º, 2º y 3º de la ley 26.160, declaración de emergencia en materia de posesión y propiedad de las tierras de las comunidades indígenas originarias del país; y disponer se asigne un fondo presupuestario para cada uno de los ejercicios.

Mensaje: 1.339 y proyecto de ley del 10 de septiembre de 2013 por el cual se autoriza a la señora presidenta de la Nación para ausentarse del país durante el año 2014. (6-P.E.-2013).

Sin otro motivo saludamos a usted muy atentamente.

*Juliana di Tulio. – María T. García. – Carlos M. Kunkel. – María E. Chieno. – Graciela M. Giannettasio. – Andrés Larroque. – Carmen R. Nebreda. – Gastón Harispe. – José M. Díaz Bancalari. – Guillermo R. Carmona.*

Buenos Aires, 23 de septiembre de 2013.

Visto la presentación efectuada por la señora diputada Juliana di Tullio y otros señores diputados, por la que se solicita la realización de una Sesión Especial para el día 25 de septiembre de 2013, a las 11:45 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. 12-J.G.M.-13 (O.D. 2.461). Presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2014.
2. 8-P.E.-13 (OD 2.463). Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia y la distribución del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, establecido en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º y 6º de la ley 25.413 y sus modificatorias, del Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificatorias, del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos dispuesto por la ley 24.625 y sus modificatorias y de la contribución especial sobre el capital de las cooperativas previsto en el artículo 6º de la ley 23.427 y sus modificatorias.
3. 7-P.E.-13 (O.D. 2.462). Ley 26.204 prorrogada por sus similares 26.456, 26.563 y 26.729. Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia de los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 6º de la misma.
4. 24-S.-13, 1.996-D.-13, 4.030-D.-13, 4.032-D.-13, 4.078-D.-13, 4.373-D.-13 y 5.048-D.-13. (O.D. 2.464). Ley 26.160. Prórroga hasta el 23 de noviembre de

2017 de los plazos establecidos en los artículos 1º, 2º y 3º de la misma.

5. 6-P.E.-13. Proyecto de ley por el cual se autoriza a la señora presidenta de la Nación para ausentarse del país durante el año 2014;y

Considerando los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara;

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

#### RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a los señores diputados para el día 25 de septiembre de 2013, a las 11:45 horas, para la realización de una sesión especial a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. 12-J.G.M.-13 (O.D. 2.461). Presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio 2014.
2. 8-P.E.-13 (O.D. 2.463). Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia y la distribución del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancadas y otras operatorias, establecido en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º y 6º de la ley 25.413 y sus modificatorias, del régimen simplificado para pequeños contribuyentes establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificatorias, del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos dispuesto por la ley 24.625 y sus modificatorias y de la contribución especial sobre el capital de las cooperativas previsto en el artículo 6º de la ley 23.427 y sus modificatorias.
3. 7-P.E.-13 (O.D. 2.462) Ley 26.204 prorrogada por sus similares 26.456, 26.563 y 26.729. Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia de los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 6º de la misma.
4. 24-S.-13, 1.996-D.-13, 4.030-D.-13, 4.032-D.-13, 4.078-D.-13, 4.373-D.-13 y 5.048-D.-13. (O.D. 2.464) Ley 26.160. Prórroga hasta el 23 de noviembre de 2017 de los plazos establecidos en los artículos 1º, 2º y 3º de la misma.
5. 6-P.E.-13. Proyecto de ley por el cual se autoriza a la señora presidenta de la Nación para ausentarse del país durante el año 2014.

Art. 2º – Comuníquese y archívese.

JULIÁN A. DOMÍNGUEZ.  
Gervasio Bozzano.

Secretario Parlamentario H.C.D.

## 5

### ACLARACIONES

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para conocimiento del cuerpo, esta Presidencia desea informar el acuerdo alcanzado en la reunión de ayer entre los presidentes de bloque. Se resolvió tratar de manera conjunta en general tres temas: presupuesto para el ejercicio 2014, Orden del Día N° 2.461; prórroga de impuestos, Orden del Día N° 2.463 y prórroga de emergencia económica, Orden del Día N° 2.462. Todo ello sin perjuicio de que los distintos proyectos se voten en forma individual.

Tal cual también lo dispusieron los presidentes de bloque, se solicita a los señores diputados que se registren en el listado de oradores individuales antes de las 16. Lo repito: en la referida reunión se acordó que los oradores que harán uso de la palabra a título individual deben registrarse antes de las 16. También informo a dichos señores diputados que si en el momento en que les corresponda hacer uso de la palabra no se encuentran en el recinto perderán la posibilidad de expresarse. Reitero: si en el momento en que los oradores a título individual son convocados a hacer uso de la palabra no se hallan en el recinto, perderán el derecho a expresarse.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Gil Lavedra.** – Señor presidente: tal como usted dijo, en el día de ayer se acordó tratar en conjunto los proyectos, pero luego votarlos separadamente.

Como es público y notorio, una de las cuestiones que va a suscitar controversia es la vinculada a la mayoría necesaria para aprobar el denominado impuesto al cheque.

Sostenemos y vamos a exigir que se cumpla con lo que prescribe la Constitución Nacional, en cuanto a que toda detracción de impuestos coparticipables requiere de una mayoría calificada. No depende de otras interpretaciones, porque surge del texto constitucional.

Quiero proponer que el debate sobre ese punto se vaya anticipando durante las diferentes exposiciones. Que no solamente fundemos las posiciones de los bloques sobre cada uno de los proyectos en consideración sino que, tal cual lo haremos nosotros, se explicité por qué se considera que debe existir una mayoría calificada para aprobar la prórroga del denominado impuesto al cheque.

## III

**Prórroga de la emergencia económica****(Orden del Día Nº 2.462)****Dictamen de mayoría***Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el mensaje 1.366/13 y el proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su sanción.

Sala de la comisión, 17 de septiembre de 2013.

*Roberto J. Feletti. – Eric Calcagno y Maillmann. – María L. Alonso. – José R. Uñac. – Andrés R. Arregui. – Raúl E. Barrandeguy. – Luis E. Basterra. – Nora E. Bedano. – Rosana A. Bertone. – Daniel A. Brue. – Jorge A. Cejas. – Marcos Cleri. – María E. P. Chieno. – Alfredo C. Dato. – Omar C. Félix. – Anabel Fernández Sagasti. – Andrea F. García. – María T. García. – Carlos S. Heller. – Carlos M. Kunkel. – Mario A. Metaza. – Carlos J. Moreno. – Juan M. Pais. – Julia A. Pericé. – Gladys B. Soto. – Javier H. Tineo. – Rodolfo F. Yarade. – María E. Zamarreño. – Alex R. Ziegler.*

En disidencia total:

*Alicia M. Ciciliani. – Graciela S. Villata. – Claudio R. Lozano.*

**PROYECTO DE LEY***El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 6º de la ley 26.204 prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Art. 2º – La presente ley entrará en vigencia a partir del 1º de enero de 2014.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER.

*Juan M. Abal Medina. – Hernán Lorenzino.*

**INFORME***Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda al analizar el mensaje 1.366/13 y el proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013, por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y

26.729, ha aprobado el mismo, y por las razones expuestas, estima que corresponde su sanción.

*Roberto J. Feletti.*

## II

**Dictamen de minoría***Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 1.366 y expediente 7-P.E.-2013 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, y por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

**PROYECTO DE LEY***El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2014, la vigencia de los artículos 3º y 4º de la ley 26.204 prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Art. 2º – Prorrógase hasta el 31 de diciembre de 2014, la vigencia de los artículos 1º, 2º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10 y 11 del decreto 108/2002.

Art. 3º – Modifícase el artículo 3º del decreto 108/2002 el que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 3º: El presupuesto general de la Nación de cada ejercicio deberá prever una partida de 1.000.000.000 pesos.

Art. 4º – La presente ley entrará en vigencia a partir del 1º de enero de 2014.

Art. 5º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 17 de septiembre de 2013.

*Miguel Á. Giubergia. – Jorge M. Álvarez. – Miguel Á. Basse – Julio C. Martínez. – Luis F. Sacca. – Enrique A. Vaquié.*

**INFORME***Honorable Cámara:*

La ley 25.561 de emergencia económica fue planteada como un conjunto de medidas puntuales, atentas a la crítica situación económica y social que vivió la República como consecuencia del régimen de convertibilidad.

En aquel momento, la economía registraba años sucesivos de estancamiento y depresión económica, altos niveles de desempleo, altos niveles de endeudamiento del sector público nacional, provincial y municipal generado por una acumulación de años con cuentas fiscales deficitarias.

La situación interna estuvo exacerbada por un contexto económico internacional poco favorable para la



estructura productiva argentina, sesgada a la producción primaria, por el deterioro de los precios internacionales de las materias primas y la fuerte apreciación que tuvo el dólar norteamericano, divisa de referencia para el comercio internacional en general, y de materias primas en particular.

A partir del año 2003, el panorama económico internacional en que se vio inmersa la Argentina resultaba notoriamente diferente al de los años precedentes. El surgimiento de China e India como grandes consumidores de nuestro productos, transformó la realidad económica, y en gran medida la social de nuestro país.

El resultado de este entorno externo privilegiado, acompañado por ciertas decisiones acertadas de política económica –flotación cambiaria, reestructuración de la deuda, recuperación del sistema de jubilación–, permitieron una expansión del nivel de actividad a un ritmo anual en torno al 8 % entre los años 2003 y 2007. Lamentablemente, la errática política económica que prosiguió a dicha etapa redujo sensiblemente la tasa de crecimiento, elevó sustancialmente la tasa de inflación y apreció significativamente el tipo de cambio, lo que impidió continuar con el proceso de reducción del desempleo y mejora de la distribución del ingreso.

En este proceso, el Estado nacional pasó de recaudar fondos por el equivalente a 16 % del PIB, a obtener cerca del 40 % del PIB. La deuda pública nacional, sin incorporar el monto sujeto a litigio por quienes rechazaron la oferta de reestructuración, la deuda mantenida con el Club de París, y la deuda contingente sujeta a litigio en el tribunal arbitral relativo a inversiones (CIADI) tras el *default* y subsiguientes reestructuraciones, pasó de 166,4 % del PIB a menos de 45 % del PIB lo que implica una baja en la carga por servicios.

Situación similar se verificó en algunos distritos subnacionales, aún cuando su situación dista de ser la óptima como consecuencia del sistemático ahuecamiento de la masa coparticipable que el Ejecutivo nacional fue produciendo, cercenando los derechos de las provincias y municipios de percibir recursos tributarios recaudados por la Nación, cuya afectación dista notoriamente del mandato constitucional (el impuesto a los créditos y débitos en cuentas bancarias o los derechos de exportación, son sólo algunos casos emblemáticos). De este modo, la política de acumulación de fondos del Ejecutivo nacional limitó la capacidad de las provincias y municipios de obtener mayores ingresos y poder realizar políticas fiscales consistentes con la conformación federal de la República.

Tal es así que, a pesar de registrar el período de crecimiento económico más prolongado de la historia económica nacional, centrado en la producción agrícola y sus actividades conexas, varios distritos debieron continuar luchando con el clientelismo del Ejecutivo nacional para acceder a fondos que en un contexto democrático, con un Poder Legislativo autó-

nomo y en uso completo de sus facultades, les correspondería percibir.

A pesar de todo esto, el Poder Ejecutivo insiste sin solución de continuidad en propiciar sucesivas prórrogas para mantener en vigencia la ley 25.561 de emergencia económica con el simple objetivo de continuar administrando los asuntos públicos a su completo arbitrio, sobrepasando sus potestades constitucionales y evitando que el Congreso cumpla con su funciones esenciales: legislar –en especial en lo que hace a la materia tributaria– y controlar el correcto desempeño del Ejecutivo.

Si el fundamento fuera realmente la necesidad planteada por la situación económica, entonces la presentación del proyecto de presupuesto para el año 2013 ha sido una falacia publicitada bajo el lema de una economía blindada contra los males del contexto internacional, la abundancia de recursos para mantener la política clientelista hacia los ciudadanos y hacia los gobiernos subnacionales.

Por otro lado, si existieran dificultades financieras, en lugar de prodigar los recursos de los ciudadanos en subsidios mal dirigidos o la atención del funcionamiento deficiente de las compañías aéreas nacionales, se podría avanzar en un programa serio y consensuado de reducción y redireccionamiento del gasto que dé aire a las cuentas públicas.

En virtud de lo expuesto, estamos convencidos de que la República Argentina ha dejado atrás hace ya varios años la situación crítica que demandó la suspensión de atribuciones específicas de los diferentes poderes del Estado.

Tampoco vemos la necesidad de continuar con un conjunto de políticas relacionadas con la imposición de ciertos tributos o la suspensión del pago de obligaciones del gobierno para con sus ciudadanos y la comunidad internacional. Por todo esto, consideramos que, dada la situación económico-financiera que conforme explicita el Ejecutivo estaría viviendo el país desde hace ya varios años, no es necesario ni conveniente que continúe vigente la emergencia económica, resultando imperioso que el Congreso recobre sus plenas funciones para controlar los actos de gobierno.

*Miguel Á. Giubergia.*

### III

#### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el mensaje 1.366/13 y proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729; y, por las razones expuestas en el informe que

se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

Sala de la comisión, 17 de septiembre de 2013.

*Julián M. Obiglio. – Alberto J. Triaca.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda, al analizar el mensaje 1.366/13 y proyecto de ley del 11 de septiembre de 2013, por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729, propicia el rechazo del proyecto del Poder Ejecutivo, en virtud de los fundamentos que a continuación se exponen.

El recurso de la legislación de “emergencia económica” ha dejado de ser, en la última década, un recurso excepcionalísimo, produciéndose una ordinización o vulgarización político-jurídica del “estado de emergencia”. Lamentablemente, nuestro Poder Ejecutivo y nuestro Congreso de la Nación han usado y abusado de este mecanismo que concreta agravios para nuestros principios constitucionales y nuestra organización constitucional.

La Corte Suprema de Justicia de la Nación ha determinado los alcances de esta legislación de emergencia en muchos pronunciamientos, remontándose –al menos– a 1922 con el caso “Ercolano c/ Lanteri de Renshaw” (*Fallos*, 136:161). Más recientemente (1990) ha definido claramente que “[...] cuando se configura una situación de grave perturbación económica, social o política que representa un máximo peligro para el país, el Estado democrático tiene la potestad y aún el imperioso deber de poner en vigencia un ‘derecho excepcional’” (*Fallos*, 246:237). Solamente en estos casos, de conmoción social, económica y política, la jurisprudencia de la Corte autoriza el recurso a un conjunto de ‘remedios extraordinarios’ (*Fallos*, 238:76), destinados a asegurar la autodefensa de la comunidad y el restablecimiento de la normalidad social que la Constitución requiere” (*Fallos*, 313:1656). El ejercicio de esta potestad, que forma parte del poder de policía del Estado en sentido amplio, debe ser excepcionalísimo. Pues la emergencia es –o debería ser– un accidente, un evento inusualmente grave que torna aceptables transitoriamente ciertas restricciones a los derechos constitucionales, pero que bajo ningún concepto crea facultades allí donde la Constitución y las leyes no las reconocen (Cfr. Vallegos Fedriani, Pablo, “La emergencia, la ley de consolidación de deudas del Estado y los honorarios profesionales”, *Revista de Derecho Administrativo*, año 6, Nº 17, p. 453 y subsiguientes).

Sin embargo, el Poder Ejecutivo ha insistido desde el 2003 a esta parte, sin que medien las razones excepcionales que justifican mantener la legislación

de emergencia, en echar mano a este argumento legislativo, lo que nos ha llevado al absurdo de “vivir en emergencia”, que es como “vivir en peligro”, pues emergencia equivale a “estado de riesgo permanente”, lo que, entre otras cosas, proyecta sus consecuencias sobre las inversiones, los empresarios, los mercados, los contratos, etcétera, dinamitando cualquier posibilidad de prever riesgos y adelantar soluciones verdaderas. En síntesis, la emergencia permanente crea inseguridad, destruye todo cálculo de riesgos, y su previsión individual, restringiendo el funcionamiento económico.

La doctrina jurídica coincide en que para que sea legítimo recurrir a la declaración de emergencia deben mediar los siguientes extremos: *a)* debe tratarse de una situación de peligro excepcional que configure un verdadero “estado de necesidad” pública; *b)* las medidas adoptadas deben ser razonables, proporcionadas y adecuadas para afrontar la magnitud de los problemas que presenta la crisis; *c)* las restricciones que se impongan al goce de los derechos de los particulares deben ser temporarias y no discriminatorias; *d)* en ningún caso tales medidas puede afectar la estructura constitucional del Estado, ni las garantías fundamentales reconocidas a sus habitantes.

Establecidos estos parámetros, se advierte que la situación actual no reúne los extremos que permitan calificar una verdadera emergencia económica, que justifique, a su vez, la concentración de poderes que recaer sobre nuestro Poder Ejecutivo, en detrimento de las facultades asignadas constitucionalmente al Congreso. Los fundamentos del proyecto enviado por el Ejecutivo, revelan la pobreza argumentativa con la cual se quiere justificar lo que no tiene evidencia, o, peor aún, lo que contradice las propias estimaciones económicas del Poder Ejecutivo.

Finalmente, si bien es cierto que la Corte Suprema ha sostenido que la determinación de la gravedad de la situación no requiere de prueba en sentido estricto, no es menos cierto que, cuando la seriedad y realidad de la crisis no es de público y notorio conocimiento –como lo era en 1930, en 1989 y en 2001–, los representantes del pueblo no pueden renunciar conscientemente a un análisis de los fundamentos fácticos de la emergencia; análisis del cual, se sigue la inexistencia de los presupuestos fácticos que autoricen la prórroga de la legislación excepcional.

En este sentido, cualquier contingencia en las cuentas públicas, cualquier accidente en las economías internacionales, etcétera, no justifica el recurso extremo a la declaración de emergencia; de lo contrario estaremos confundiendo “estado de necesidad pública” con mera “razón de Estado” (cfr. Flores Argüello, Gabriel, “¿Es legítima la nueva emergencia económica y la re-consolidación de pasivos del sector público?”, *La Ley*, 2000-C, 1014).

Es necesario fortalecer las instituciones, en particular la autoridad del Congreso de la Nación, de modo

que se permitan acuerdos consensuales, descentralizados, no autoritarios. Ello significa, como la ha escrito el presidente de la Corte Suprema, doctor Ricardo Lorenzetti, eliminar toda concentración decisional que lleva a distribuir la riqueza y los costos del funcionamiento social de un modo arbitrario, por parte del Poder Ejecutivo, lo que importa la identificación del interés general con la razón de Estado o de los grupos, pero no con un acuerdo consensual de los ciudadanos a través de sus representantes.

El proyecto del Poder Ejecutivo nacional va en contra de esta saludable orientación, razón por la cual se propone su rechazo.

*Alberto J. Triaca.*

#### IV

##### **Dictamen de minoría**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley que tiene como finalidad prorrogar hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, se aconseja la sanción del siguiente

##### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados...*

Artículo 1° – Derógase la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Art. 2° – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 17 de septiembre de 2013.

*Eduardo P. Amadeo.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

Una vez más, el Poder Ejecutivo viene a este Congreso de la Nación a solicitar la prórroga de la ley 26.204, llamada de emergencia económica, como lo han hecho en cinco veces anteriores.

Resulta una vez más insólito –como sucedió en anteriores ocasiones– que el gobierno tenga la capacidad para ensayar un discurso de semejante nivel de disociación, como el de afirmar en su proyecto de presupuesto una tasa de crecimiento del PBI a todas luces exagerado, y al mismo tiempo pedir la prórroga de una ley diseñada y aprobada para superar los efectos de la peor crisis económica de nuestra historia.

Los fundamentos del proyecto intentan caminar por un estrecho desfiladero: al tiempo que desde la tribuna se dice a la población que la fortaleza del “modelo” y la capacidad de gobierno de la presidenta han logrado superar una crisis que ha destruido medio planeta, se

argumenta que las amenazas provenientes de la crisis aún se mantienen y requieren esta nueva prórroga.

Las exposiciones de los funcionarios que han venido a explicar el presupuesto 2014 han resultado francamente lamentables en su intento por solucionar esta contradicción conceptual. Todas las comparaciones del “éxito” del modelo lo han sido con países europeos, mientras se guarda prudente silencio en las comparaciones con otros casos mucho más cercanos –aquí en Latinoamérica– que ponen de relieve las inconsistencias de un enfoque económico agotado y en camino de incierto destino. Esas comparaciones tal vez servirían para mostrar las debilidades del enfoque macroeconómico utilizado y pedir la consideración de este Congreso a la ley que se intenta prorrogar.

Pero la realidad es que la prórroga no es más que otro intento del Ejecutivo de continuar apropiándose de facultades constitucionalmente inherentes al Congreso, que le permitan manejar a su gusto y sin consulta los ingresos y gastos aprobados por ley.

Tanto el artículo 29 de la Constitución Nacional, que prohíbe al Congreso otorgar facultades extraordinarias o la suma del poder público al Poder Ejecutivo nacional, como el artículo 99, inciso 3, de la Constitución Nacional, que prohíbe al Poder Ejecutivo emitir disposiciones de carácter legislativo, nos imponen asumir la responsabilidad que como Congreso de la Nación tenemos.

Las sucesivas intervenciones del Ejecutivo en base a estas leyes han convertido al presupuesto y al control parlamentario consiguiente en meras formalidades, agrediendo en especial a las provincias y evitando al gobierno el tedioso trámite de explicar el porqué de sus acciones, como lo manda la Constitución.

Recuperar el control parlamentario de las cuentas públicas es no sólo una virtud desde el punto de vista institucional, sino también una decisión importante como señal de previsibilidad para los agentes económicos. El presupuesto aprobado como un ejercicio fatuo no da ninguna seguridad de que sus números se han de cumplir, y, por lo tanto, agrega incertidumbre al funcionamiento de la economía.

Por todas estas razones es que rechazamos la solicitud del Poder Ejecutivo y derogamos la ley 26.204, y de tal manera acabamos con la vigencia de la Ley de Emergencia Económica que fuera sucesivamente prorrogada.

*Eduardo P. Amadeo.*

#### V

##### **Dictamen de minoría**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Presupuesto y Hacienda ha tomado en consideración el mensaje 1.366 del 11 de septiembre de 2013, expediente 7-P.E.-2013; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las

que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### LEY DE EMERGENCIA PÚBLICA, MODIFICATORIAS Y COMPLEMENTARIAS

Artículo 1º – Derógase la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.730, sobre emergencia pública.

Art. 2º – Establécese el carácter permanente del derecho de exportación de hidrocarburos creado por el artículo 6º de la ley 25.561.

Art. 3º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 17 de septiembre de 2013.

*Alfonso de Prat Gay.*

#### INFORME

*Honorable Cámara:*

#### *La ley de emergencia pública*

Prontos a cumplir una década del fin de la convertibilidad, el Poder Ejecutivo vuelve a solicitar una vez más la delegación de poderes extraordinarios para paliar una crisis, sólo que la actual crisis no es la de 2001, ni una continuación de la misma. Se pide sin embargo una continuación de los mismos instrumentos.

Existen múltiples niveles en los cuales objetar el actual pedido del Ejecutivo. No podremos evitar la sanción de estas leyes, pero sí dejaremos en claro por qué creemos que son una mala idea.

Resumiendo, los argumentos en contra son:

– Es inconstitucional (en los términos del artículo 76 de la Constitución Nacional).

– La mayoría de los instrumentos conferidos no tienen nada que ver con una potencial crisis internacional, como la habilitación de compras directas en el sector de salud, justificada por una amplísimamente definida emergencia sanitaria.

– Algunas normas son innecesarias por haber cumplido su objetivo (ej. Plan Jefes), pero se las prorroga igualmente.

– Varias de las normas han sido instrumentales en la actual situación fiscal, específicamente la ley 25.790, sin la cual no hubiera sido posible tamaño desmanejo de los sectores energético y de transporte.

– Es absolutamente incongruente con el relato oficial de la situación económica.

*Es ilegal: inconstitucionalidad de las delegaciones*

Históricamente hemos sostenido que las delegaciones contenidas en las normas en consideración carecen de fundamentos para ser prorrogadas y que poseen carácter de inconstitucionalidad por las prohibiciones expresas de la Constitución Nacional a la delegación de facultades del Congreso al Poder Ejecutivo.

Tanto el artículo 29 de la Constitución Nacional, que prohíbe al Congreso otorgar facultades extraordinarias o la suma del poder público al Poder Ejecutivo nacional, como el artículo 99, inciso 3, de la Constitución Nacional, que prohíbe al Poder Ejecutivo emitir disposiciones de carácter legislativo, nos imponen asumir la responsabilidad que como Congreso de la Nación tenemos.

Si bien el artículo 76 de la Constitución de la Nación Argentina priva al Congreso de la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo, plantea como excepción aquella delegación en materias determinadas de administración o de emergencia pública, con la exigencia de dos requisitos:

1. Que se fije un plazo para el ejercicio de las facultades delegadas.
2. Que se ejerzan dentro de las bases de la delegación que el Congreso debe establecer.

Aunque las diferentes prórrogas sancionadas por esta Cámara establecieron los períodos de ejercicio para dichas facultades por parte del Poder Ejecutivo es imperioso considerar que la temporalidad no sólo debe considerarse como la fijación de los plazos, sino que supone que las delegaciones realizadas en el marco excepcional de la “emergencia pública” no pueden tornarse permanentes en el tiempo. Es esto último lo que se busca con la sanción de este proyecto, que instrumentos de carácter temporal, excepcional y extraordinarios se conviertan en facultades del Poder Ejecutivo permanentes a lo largo del tiempo.

El segundo requisito constitucional establecido por el artículo 76 de la Constitución de la Nación Argentina es considerado en este proyecto de prórroga, ya que no establece clara y detalladamente “las bases de la delegación”, por lo cual resulta a todas luces inconstitucional. El artículo 1º de la ley 25.561, enuncia:

“Declárase, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 76 de la Constitución Nacional, la emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria, delegando al Poder Ejecutivo nacional las facultades comprendidas en la presente ley, hasta el 31 de diciembre de 2004, con arreglo a las bases que se especifican seguidamente:

1. Proceder al reordenamiento del sistema financiero, bancario y del mercado de cambios.
2. Reactivar el funcionamiento de la economía y mejorar el nivel de empleo y de distribución de ingresos, con acento en un



programa de desarrollo de las economías regionales.

3. Crear condiciones para el crecimiento económico sustentable y compatible con la reestructuración de la deuda pública.
4. Reglar la reestructuración de las obligaciones, en curso de ejecución, afectadas por el nuevo régimen cambiario instituido en el artículo 2°.

Puede observarse que las bases establecidas en los incisos 1 a 4 del artículo 1° de la ley de emergencia que se pretende prorrogar son de tal amplitud e imprecisión que no quedan materias excluidas de la delegación, lo cual impide controlar si las normas delegantes se han adecuado o no al patrón constitucional.

Las autorizaciones al Poder Ejecutivo pueden resultar innumerables, y no se establece ningún criterio que suponga un límite para la delegación que se pretende.

La amplitud, indefinición y falta de límites que supone el artículo 1° nos permite afirmar que esta ley carece de una base de delegación y por ende supone su inconstitucionalidad.

Así lo han entendido constitucionalistas, sosteniendo que “las bases de la delegación establecidas en esta ley 25.561 no pudieron ser más amplias y diversas. [...] En buen romance, el Poder Ejecutivo quedaba autorizado para intervenir, modificando –repartiendo premios y castigos redistribucionistas– todos los contratos ya celebrados; mudar los términos de las convenciones entre particulares y de éstos con la administración pública[...]”, agregando que ello “merece reparos constitucionales” (Gelli, María Angélica, *Constitución de la Nación Argentina, comentada y concordada*, La Ley, Buenos Aires, 2003, páginas 623/624).

Las facultades delegadas por la ley de emergencia en consideración han sido reclamadas en los últimos años por parte del Poder Ejecutivo a partir de argumentos y fundamentos muy disímiles entre sí, entre ellos la necesidad de contar con esos instrumentos para profundizar los cambios que suponen haber iniciado desde 2003, pero también fue la crisis internacional uno de los motivos para impulsar la prórroga.

Cualesquiera sean los verdaderos motivos, la respuesta del Congreso no puede ser la de delegar facultades y concentrar poder en el Ejecutivo eximiéndose de las responsabilidades institucionales que por la Constitución le corresponden, sino todo lo contrario: los aciertos pueden ser potenciados y las crisis pueden ser mejor respondidas en el marco institucional y plural que supone el Poder Legislativo.

Esta nueva delegación de facultades agrava las delegaciones contenidas en el presupuesto y las establecidas en el artículo 37 de la Ley de Administración Financiera, así como la reglamentación de los DNU

que establece la plena vigencia del decreto para el caso que el Parlamento no se expida sobre el mismo.

Un año más tarde, y después de haber transcurrido cerca de doce años desde el momento en que se aprobó por primera vez la ley de emergencia, vemos con preocupación que la política económica y social del gobierno sigue sin tener una estrategia global, integral y sistémica para el abordaje de los problemas. Sin capacidad de gestión y conducción, sólo se sostiene con la acumulación de superpoderes y una importante masa de recursos que le permite distribuir discrecionalmente. La prórroga de la emergencia con el único fin de continuar con la concentración del poder en pocas manos no puede contar con nuestro apoyo si es que tomamos nuestra labor con la debida responsabilidad.

Asimismo, es importante destacar que las prórrogas sistemáticas de la ley de emergencia se hicieron en un contexto en donde proliferaron las políticas sociales tipo focalizadas, en donde el otorgamiento de la misma no depende sólo de la condición de vida sino en la discrecionalidad de quien lo otorga, lo que ha generado un sinnúmero de abusos en la utilización de este esquema clientelista.

La falta de una política adecuada de ingresos produjo un continuo deterioro en la distribución del ingreso, junto con una suba en el ingreso per cápita de más de 50 % en términos reales, pero con una distribución que se concentra cada vez más en menos manos, y un aumento de la pobreza que a diferencia de lo que señalan las cifras oficiales supera en más del 25 %, y sobre ello no existe convicción política de parte del gobierno, ya que avanzar en efectivas políticas de inclusión social debería ser la prioridad y en función de ello debería estar enmarcada la verdadera emergencia.

Finalmente, la historia de la ley que se busca prorrogar ilustra lo disparatado del argumento de que los tiempos parlamentarios son demasiado largos en situaciones de emergencia. Esa ley hizo el recorrido Diputados-Senado-promulgación y Boletín Oficial en menos de 48 horas durante el fin de semana del 5 y 6 de enero de 2002. Para las situaciones que son de verdadera excepción, plazos absolutamente apremiantes y situaciones no cubiertas por las amplísimas delegaciones ya concedidas (eg. en la Ley de Administración Financiera) existen los decretos de necesidad y urgencia. (Que se restringiera el uso de esos instrumentos para situaciones de la excepcionalidad señalada y no para evitar el proceso parlamentario era por cierto la opinión de la presidenta hasta asumir el gobierno, reflejada en su proyecto 6.876-D.-2000 sobre el régimen de los DNU, que establecía que los mismos deben ser refrendados por ambas Cámaras so pena de perder vigencia.) En todos los demás casos se debe seguir el camino de la Constitución y no delegar facultades. La historia demuestra la capacidad para sancionar leyes en períodos extremadamente cortos, por lo que para cualquier situación

en que no se requiera la inmediatez más absoluta el trámite parlamentario no debe considerarse imposible seguir los trámites ordinarios previstos por la Constitución Nacional para la sanción de las leyes.

Más aún, si el gobierno hubiera tratado en lo que en 2010 consideraba “tiempo y forma” el presupuesto, hubiera contado con la posibilidad de corregir la señal enviada con su proyecto (de ajuste en medio de un contexto adverso) en la línea de lo que proponemos para el año próximo.

*Se delegan facultades que no son conducentes a los objetivos actualmente perseguidos*

Los instrumentos conferidos por las distintas normas prorrogadas son, entre otros, los siguientes:

1. Facultar a regular precios de bienes y servicios de proveedores con poder de mercado (monopolios y oligopolios) con el fin de proteger consumidores.
2. Dictar regulaciones cambiarias.
3. Mantener la suspensión de la intangibilidad de los depósitos.
4. Habilita a tomar decisiones en relación con los servicios públicos por fuera del marco regulatorio y contratos.
5. Intervención del PAMI.
6. Posibilita realizar compras directas relacionadas con la emergencia sanitaria.

Cabe aclarar que lo vacío y genérico de la delegación ha permitido al Poder Ejecutivo nacional justificar muchas otras disposiciones abusando de la imprecisión de la norma. Aquí analizamos los casos más explícitos.

Los objetivos que el Poder Ejecutivo declara perseguir, de acuerdo con el mensaje 1.366 de remisión del proyecto de ley al Congreso, son los siguientes:

1. La incertidumbre con la que se desenvuelve la economía global [...] amerita seguir contando con estos instrumentos a los fines de mantener el nivel de actividad económica, de consumo e inversión, así como el nivel de empleo que la República Argentina ha consolidado a lo largo de más de diez (10) años.
2. Dotando al Poder Ejecutivo nacional de las herramientas suficientes para poder reaccionar ante posibles y repentinos cambios en el contexto internacional.
3. El Poder Ejecutivo nacional viene obrando con celeridad y eficacia ante la crisis global iniciada en el año 2008, contando con instrumentos como el que se impulsa.
4. (Los instrumentos provistos por las normas de emergencia) refuerzan la posibilidad de actuar ante una complejización del contexto mundial en pos de garantizar el nivel de empleo y de

actividad económica local, resguardando a nuestro país de la generalizada incertidumbre y volatilidad que afecta a la población a nivel global.

El único instrumento dotado por la emergencia económica que podría ser conducente a los objetivos declarados por el Ejecutivo es la facultad de dictar regulaciones cambiarias. El resto de los instrumentos provistos nada tiene que ver con los posibles canales de impacto de una crisis internacional, que son vía el comercio exterior o el sector financiero.

Más aún, podría argumentarse que de no ser por las facultades conferidas por la ley 25.790 (entre otras medidas como el financiamiento inflacionario), jamás se habría llegado a la situación fiscal que lleva a que el gobierno elija realizar un fuerte ajuste vía tarifazo en un contexto de fuerte desaceleración y desestímulo a la demanda, lo que va en la dirección exactamente contraria a “actuar ante una complejización del contexto mundial en pos de garantizar el nivel de empleo y de actividad económica”.

*1.1.1.1 Emergencia sanitaria e intervención del PAMI*

Después de diez años y medio de gobierno, ¿seguimos en emergencia sanitaria? ¿A qué se han dedicado González García, Ocaña y Manzur? Diez años y medio son tiempo más que suficiente para desarrollar los requerimientos mínimos necesarios de previsión que permitan pasar del sistema de compra directa al de licitaciones. El no renunciar a esto implica una continuación de imponderables absolutos en términos de catástrofes de salud absolutamente distintas una de las otras que impidan un mínimo de planeamiento (por ejemplo, que todas tengan requerimientos absolutamente distintos que hagan imposible prever genéricamente catástrofes sanitarias). Esa idea no resiste el menor análisis.

Para ver qué nivel de desconexión hay entre la realidad que promueve el oficialismo y la que estaba vigente al momento de sancionar la emergencia económica, veamos para el caso de la emergencia sanitaria qué decían los considerandos del DNU 486/2002:

“Que son de público y notorio conocimiento la gravísima coyuntura, los intolerables niveles actuales de pobreza, la crisis que afecta al mercado de la salud, la profunda parálisis productiva con su consecuente desorden fiscal y su correlato de crisis política, que alcanza a los estados provinciales, en cuanto miembros de la organización nacional.

[...]

”Que distintos centros asistenciales del país han visto afectado el flujo normal de suministro de productos, especialmente los de procedencia extranjera.

[...]

”Que, en tal sentido, se encuentra afectado el sistema de provisión de medicamentos para pacientes internados o ambulatorios, ante la imposibilidad de acceder a éstos, así como a insumos esenciales para la salud”.

Tampoco se sostiene que continúe la intervención del INSSJP (PAMI), que es una de las disposiciones del DNU. Dice en los considerandos:

”Que, como es de dominio público, el Sistema Nacional de Obras Sociales, que cubre a casi once millones (11.000.000) de personas, y el Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados (nota: PAMI) atraviesan una grave crisis económica, financiera e institucional que, en el caso del instituto, está próxima al quebranto financiero y al colapso institucional.

[...]

”Que, como resultado de la grave crisis económica que atraviesa nuestro país, se ha registrado una sensible merma en la recaudación del Sistema Nacional de Obras Sociales, incluyendo al Instituto Nacional de Servicios Sociales para Jubilados y Pensionados, lo que dificulta el cumplimiento de la totalidad de las prestaciones comprendidas en la resolución del Ministerio de Salud 939/00 (Programa Médico Obligatorio-PMO) y sus modificatorias”.

En este punto, es notable la contradicción en que incurre la presidenta con las palabras que pronunciara el 11 de junio de 2008: “Quiero agradecerle [a la ministra de Salud] haberle devuelto, haberle arrebataado el PAMI al escándalo permanente para devolvérselo a ustedes, los abuelos, los verdaderos destinatarios que siempre tuvieron que tener el PAMI”. En esa ocasión estaba presente el entonces y actual interventor del PAMI, Luciano di Césare. Si se cumplieron los objetivos, no se entiende que continuara la intervención (y menos que se solicite nuevamente la autoridad para mantenerla).

*Se prorrogan normas cuyo objetivo fue cumplido*

Entre las normas prorrogadas se encuentra el decreto 165/02 de creación del Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados. Dicho programa ha sido discontinuado hace al menos tres años; a diciembre de 2010 según la cuenta de inversión había 14.600 beneficiarios, y el programa no es mencionado desde el proyecto de presupuesto 2012.

Por todo lo expuesto solicitamos acompañar el presente proyecto de ley.

*Alfonso de Prat Gay.*

## ANTECEDENTE

Ver expediente 7-P.E.-2013 en el Trámite Parlamentario N° 131 publicado en la página web de la Honorable Cámara de Diputados.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Corresponde considerar los proyectos oportunamente enunciados.

## OBSERVACIONES

1

Buenos Aires, 23 de septiembre de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, don Julián Andrés Domínguez.*

S/D.

De conformidad con lo dispuesto en el 2° párrafo del artículo 113 del Reglamento de esta Honorable Cámara, vengo a formular observaciones al Orden del Día N° 2.462 que contiene los dictámenes de mayoría y minoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda referidos al expediente 7-PE.-2013.

El orden del día fue impreso el 17 de septiembre de 2013, por lo que aún no se ha vencido el plazo previsto en el referido artículo del reglamento para la presentación de observaciones, correspondiendo entonces el tratamiento y consideración de esta observación específica cuyos fundamentos se encuentran en el informe reproducido a continuación.

Atentamente,

*Patricia Bullrich.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Atento a la pretensión de prorrogar hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de los artículos 1°, 2°, 3°, 4° y 6° de la ley 26.204 entendemos que no median razones valederas ni excepcionales que justifiquen dicha continuidad.

Los números presentados en el presupuesto nos exponen una situación económica que, de ser cierta, bajo ningún concepto avalan la prórroga de la norma.

Nos enfrentamos aquí a una clara violación a nuestra Constitución Nacional, ya que la misma en su artículo 29 estipula que el Congreso no debe otorgar la suma del poder público al Ejecutivo y en el artículo 99 prohíbe al Ejecutivo emitir normas de carácter legislativo.

Entendemos asimismo que esta ley delega facultades que no son coherentes con una supuesta emergen-

cia económica. De esta manera asume aspectos del quehacer económico ya regulados por otros organismos, a saber:

- La regulación de precios de mercado.
- Las compras directas relacionadas con la emergencia sanitaria.
- Las decisiones sobre los servicios públicos por fuera del marco jurídico que los ordena.
- Las regulaciones sobre los mercados cambiarios.
- El mantenimiento de la suspensión de la intangibilidad de los depósitos.
- El mantenimiento de la intervención al PAMI.

La presente norma da al Poder Ejecutivo una potestad discrecional en la reasignación de recursos establecidos por el Congreso de la Nación, en un contexto político social y económico que no justifican tal excepción. Es esta coyuntura la que nos obliga a pensar que esta norma es violatoria de la división de poderes, dado el tiempo transcurrido desde la crisis económica y social del 2001 y es así que entendemos que dichos atropellos por sobre el Poder Legislativo no tienen respaldo alguno.

Por los motivos expuestos, es que aconsejamos el rechazo al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, referido al expediente 7-PE.-2013.

*Patricia Bullrich.*

2

Buenos Aires, 23 de septiembre de 2013.

*Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, doctor Julián Andrés Domínguez.*

S/D.

De conformidad con lo dispuesto en el 2º párrafo del artículo 113 del reglamento de esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, vengo a formular observaciones al dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda referido al expediente 7-P.E.-13 por el cual se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley N° 26.204 de emergencia pública, modificatorias y complementarias. (O.D. 2.462).

Sin otro particular, saludo a usted atentamente.

*María G. Ocaña.*

## INFORME

La ley de emergencia pública fue votada por primera vez en enero del año, tras la debacle provocada por la renuncia del presidente De la Rúa, y en el contexto de una de las peores, sino la peor, crisis económica y social que hubiera experimentado la República Argentina.

Los indicadores son un reflejo de dicha situación. De acuerdo con la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), entre octubre de 2001 y mayo de 2002 la pobreza había aumentado del 35,4 % al 49,7 % de la población. La tasa de indigencia pasó de 12,2 % en 2001 a 22,7 % en 2002. Y en cuanto al desempleo, la tasa de desocupación se incrementó del 31,3 % al 40,2 %.

Ahora bien, el gobierno de la señora presidenta de la Nación, se ha encargado de repetir hasta el hartazgo que nos encontramos frente a la “década ganada”. Que desde mayo del año 2003 a la fecha, la Argentina ha experimentado un crecimiento y mejoras sin precedentes.

Sin perjuicio de ello, el propio gobierno que anuncia una supuesta “revolución”, se ha encargado de mantenerla en vigencia prorrogándola desde el mismo momento que alcanzó el poder allá por el año 2003. Esta inconsistencia parece no preocuparles. Nos preguntamos, ¿de qué sirve mantener en vigencia una ley pensada para una situación de excepción?

Sencillamente, lo que se propicia a través de las sucesivas prórrogas, es la apropiación por parte del Poder Ejecutivo de facultades que resultan propias del Congreso de la Nación. Se persigue el fin no declarado de alcanzar la suma del poder público. La concentración en la figura de la presidencia de la Nación de competencias que son materia legislativa y que deberían estar sometidas al debate y trámite parlamentario.

Reitero, la ley de emergencia económica fue planteada en un momento crítico de la Argentina tanto en lo económico como en lo social, con años de cuentas fiscales con saldos negativos en un contexto internacional no favorable para la exportación de productos argentinos con fuerte deterioro de nuestros productos primarios ante la fuerte apreciación del dólar norteamericano.

La norma permitió, en sus inicios, al Poder Ejecutivo renegociar directamente, sin ser tratado por el Congreso, los contratos, tarifas y marcos regulatorios de las empresas privadas que prestan servicios públicos.

La incongruencia o falta de coherencia mayor: la hoy presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner siendo legisladora votó en contra de esta norma de excepción.

Hoy contrariamente, a lo que expresó en el año 2002, Cristina de Kirchner pide una vez más la prórroga de esta medida excepcional, cuando la crisis que se vive actualmente no tiene nada que ver con la de 2001, donde es otro el contexto internacional, las condiciones del mercado interno y el marco económico y social de los argentinos.

No existen en la actualidad los extremos que ampara una medida de tal carácter: situación de peligro excepcional que configure el estado de necesidad y urgencia para adoptar medidas adecuadas para afrontar las crisis.



El proyecto que presenta el Poder Ejecutivo carece de los fundamentos necesarios para justificar la prórroga solicitada y recibir la delegación de facultades librándose de las responsabilidades que le impone la Constitución Nacional.

La habilitación de compras directas en el sector de salud está poco relacionada con el estado de alerta de una crisis internacional, y trae como consecuencia desmanejos administrativos y financieros que perjudican al Estado en su totalidad como también nos toca vivir frente a las medidas aplicadas en el sector energético y de transporte que en lugar de beneficios acarrearán grandes crisis sectoriales.

De todos modos el Poder Ejecutivo insiste con la prórroga para seguir gobernando dando la espalda al Poder Legislativo, sin dar explicaciones de sus actos y tomando medidas arbitrarias sobre funciones que son propias del Congreso, evitando el control del ciudadano y el cumplimiento de lo que dispone la Constitución.

Es hora de que el Congreso retome sus funciones plenamente tanto legislativas como de control. Por este motivo, rechazo la solicitud del Poder Ejecutivo nacional de prórroga de la emergencia económica, derogando la ley 26.204, su modificatorias y complementarias.

*María G. Ocaña.*

**Sr. Presidente (Domínguez).** – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

La señora presidenta del bloque oficialista será la que administrará el término de una hora que tiene el bloque para hablar.

**Sr. Feletti.** – Señor presidente: voy a reseñar el proyecto de ley de presupuesto para 2014.

Para no ser tildado de que se recurre mucho al pasado sobre la década de solvencia fiscal, debo decir que este es el presupuesto número once que presenta este gobierno, con autofinanciamiento, con equilibrio, con ausencia de ajuste y sin crisis fiscal.

Dicho eso, voy a tratar de establecer como punto de partida para el análisis de este proyecto el cierre del año 2011 –que fue el inicio del segundo mandato de nuestra presidenta– evaluar la política fiscal del bienio 2012/2013 y en ese marco inscribir el año 2014, como forma también de despejar dudas respecto de caracterizaciones de dibujo en el presupuesto.

En primer lugar, el proyecto de presupuesto para 2014 prevé un total de ingresos de 860.411

millones y un total de gastos de 859.542 millones, lo que arroja un modesto resultado financiero positivo de 868 millones y un resultado primario abultado de 78.000 millones de pesos. Es decir que nuevamente estamos ante un presupuesto que se ha autofinanciado, o que se propone autofinanciar.

Esto como visión, además de apoyarse en el largo período de equilibrio y solvencia fiscal, genera para el ciudadano argentino certezas y certidumbres. Nadie se va a encontrar ni con un impuestazo ni con un ajustazo ni con una voluminosa autorización de endeudamiento.

Antes de entrar en más detalles sobre los números del presupuesto, quiero mencionar algunas cuestiones que son o parecen ser centrales. En primer lugar, las referidas al resultado primario, que es el resultado neto de la evolución del presupuesto antes del pago de la carga financiera.

Como decía, el 2011 arrojó un resultado primario positivo de casi 24.000 millones de pesos. Es decir, tuvimos un resultado primario altamente positivo en el cierre del 2011, con una economía que crecía al 9 por ciento.

Para el 2012 ese resultado primario fue negativo: tuvimos un déficit de 4.121 millones de pesos. A aquellos que nos acusan de dibujo o de falta de seriedad en el presupuesto les quiero comentar lo siguiente. Tal como figura en las versiones taquigráficas respectivas, cuando se presentó el presupuesto 2011 se hablaba de un 2012 difícil, y en ese período tuvimos un déficit primario que el gobierno –afortunadamente, porque el 2012 sí fue un año difícil– pudo solventar, afrontar y cubrir.

Para el año 2013 estamos proyectando prácticamente un resultado primario equilibrado. Con las cifras al 31 de agosto de 2013, estamos pensando, proyectado a fin de año, que el resultado primario va a ser equilibrado. ¿Qué refleja esto? Que, evidentemente, del 2012 al 2013 hubo una clara mejora en la economía. Cualquiera que haya administrado presupuestos y recursos fiscales a lo largo de todos estos años sabe –no es dato de este gobierno– que la recaudación tributaria o los ingresos fiscales son muy elásticos, muy sensibles al nivel de actividad; esto significa que cualquier suba en el nivel de actividad indudablemente impacta

en la recaudación tributaria. Como contrapartida, el gasto tiende a ser rígido.

Entonces, el gran debate que han tenido todos los gobiernos –y el nuestro no es una excepción– es la capacidad de financiar un gasto rígido con recursos tributarios que son flexibles. Hacerlo con equilibrio a lo largo de todos estos años fue todo un logro. Por eso, decir que pasamos de 24.000 millones de pesos de resultado primario positivo en 2011 a un resultado negativo de 4.000 millones en 2012 no es para que digan enseguida: “¡Uy, es tremendo el ajuste!”. No; es una fluctuación de ingresos respecto del nivel de actividad frente a un gobierno que decidió financiar su gasto y no ajustarlo, frente a un gobierno que decidió sostener su gasto y no ir a políticas de ajuste del gasto.

Luego, en 2013 llegamos al equilibrio del resultado primario, precisamente por el repunte del nivel de actividad que impacta favorablemente en la recaudación tributaria. Voy analizando estas cuestiones para desvirtuar muchas falacias sobre el tema.

Otra falacia respecto del desequilibrio fiscal es esta cuestión casi fundamentalista que apareció de que no podemos financiar un déficit con emisión monetaria. No sé de dónde sacaron –lo hemos escuchado hasta el cansancio; parece que tienen la cabeza formateada por el enfoque monetario del balance de pagos– que en la Argentina no puede financiarse un déficit con emisión monetaria.

En 2012 hubo necesidad de monetizar un déficit; esto lo explicó la presidenta del Banco Central cuando planteamos la reforma y demás respecto de la asistencia del Tesoro, y luego lo explicó quien les habla. Cabe aclarar que no todo peso que se emite es causante de inflación. Esto es un fundamento liberal que dice que la inflación tiene razones monetarias, pero nunca lo explicaron.

Tuvimos un déficit y lo pudimos financiar. Es más: les voy a comentar algo que tiene que ver con el financiamiento del presupuesto. En el año 2012, la base monetaria se expandió un 39 por ciento; es decir, expandimos la base monetaria casi un 40 por ciento, con un resultado primario deficitario.

En el año 2013, con equilibrio en el resultado primario, la base monetaria creció apenas,

en lo que va del año, un 12 por ciento: del 39 por ciento bajamos al 12. Esto también para desmentir que no se armoniza la política fiscal con la monetaria. Sí se armoniza, y no es que el gobierno emite descontroladamente. Es todo lo contrario. Ha podido superar una situación de desequilibrio presupuestario, producto de un menor nivel de actividad en el 2012, sin ajustar gasto y sin ir corriendo –como se reclamaba acá– a tomar deuda. Y lo pudo hacer.

Y este año, con una mejor situación económica, mantiene el equilibrio presupuestario y la emisión monetaria es menor. Digo esto para desmitificar algunas cuestiones y terminar con algunas acusaciones que se hacen sobre el tema.

Para el 2014 el resultado primario va a ser de 78.000 millones de pesos. Alguien va a decir: ¿cómo de un equilibrio presupuestario con el que se espera cerrar el 2013 se pasa a un superávit de 78.000 millones de pesos? Por las mismas razones por las que de un superávit de 24.000 millones pasamos a un desequilibrio de 4.000, del 2011 al 2012. Y además –esto también fue explicado por el secretario de Hacienda– hay erogaciones no contenidas en el presupuesto, fundamentalmente los posibles aumentos a los empleados públicos, lo cual preserva la capacidad de negociación del Estado como empleador.

Entonces, es posible, señores legisladores, que el superávit fiscal de 78.000 millones de pesos que tiene el presupuesto desde una partida de punto de equilibrio sea menor.

Pero no será menor porque acá “se dibuja”, sino por lo siguiente: porque la política tributaria es elástica o flexible al nivel de actividad, con lo cual hace fluctuar los ingresos –después vamos a ver de qué manera–; porque el gasto es rígido y el gobierno decide mantener todos sus programas sociales y de inversión pública; y porque el gobierno decidió no endeudarse en moneda extranjera sino que recurrió a la política de solventar el déficit con recursos internos, en los momentos en que los tuvo, y rápidamente este año los recuperó.

Esto explica las fluctuaciones del presupuesto. No es que el presupuesto es un dibujo y no se cumplió estrictamente, sino que las previsiones de este trienio –para no irnos al 2003– lo que están explicando es una política fiscal

consistente en mantener la actividad del Estado, superar los vaivenes que provoca el nivel de actividad y evitar un sobreendeudamiento.

La política monetaria ha funcionado como un auxiliar de ese objetivo en forma bastante razonable. Por eso dije –y lo reitero– que la base monetaria creció el 39 por ciento en 2012, pero apenas un 11 por ciento este año. ¿Por qué? Porque hay mejor equilibrio presupuestario, y el único factor de expansión es el sector externo.

Explicadas estas cuestiones generales del presupuesto, dado que se habla de “dibujo”, lo cual no tiene nada que ver porque la política fiscal y monetaria han sido consistentes en estos años y han marcado la forma de enfrentar los vaivenes de la recaudación, me quiero referir a un último tema sobre el equilibrio presupuestario: el endeudamiento.

Cuando alguien aconseja endeudarse en moneda extranjera tiene que pensar que el Estado recauda en pesos, con lo cual está incorporando un riesgo cambiario al presupuesto. El haber desendeudado al Estado en moneda extranjera permitió al gobierno manejar mucho más equilibradamente el presupuesto, porque calza monedas, paga en pesos y recauda en pesos, no está asumiendo el riesgo cambiario.

Esto lo digo para todos los que reclaman, con la cabeza muy monetarista, que no se puede emitir para financiar un déficit, que salgamos a tomar deuda en moneda extranjera. Incorporan el riesgo cambiario al presupuesto; nosotros lo hemos eliminado y por eso tenemos solvencia fiscal.

Vamos a los recursos tributarios. He visto un cartel de un movimiento que se dice progresista, que pide rebajar los impuestos. Le falta poner “achicar el Estado es agrandar la Nación” a esos progresistas. (*Aplausos.*) Está en *bordeaux* con letras blancas por las calles de la Capital, “rebajemos los impuestos”.

Vamos a ver también la política tributaria, de la cual se habla mucho y se plantea como dibujo. Eso no es real. La tasa de crecimiento anual promedio de recaudación, si tomamos el 2011 como base de partida, y para ver estos tres años, fue el 27 por ciento, es decir que en los tributos promedio, el total de recursos crece a razón de más o menos un 27 por ciento.

La tasa de variación del proyecto 2014 respecto de 2013, es del 25,5 por ciento. Es decir que no es que estamos calculando una tasa de incremento en la recaudación tributaria por fuera de lo que ha venido ocurriendo en el último trienio, y menos aún de lo que ocurrió en la última década.

Pero hablemos del último trienio. Una tasa de variación del 27 por ciento y la proyección de una tasa de crecimiento de los impuestos del 25,5 no es ningún dibujo, es algo absolutamente razonable.

Ahora vamos a ver cuáles son los componentes de la presión tributaria, los componentes que inciden en este proceso. El total de recursos tributarios, tomando como base cien el 2011, creció un 103 por ciento a lo largo de estos tres años, de acuerdo con el proyecto de presupuesto de 2014. O sea, se prevé al 2014 un crecimiento del 61,9 por ciento respecto del proyectado en el 2013.

Entre los tributos que se ubican por encima de ese promedio, afortunadamente uno es la seguridad social. La recaudación de la seguridad social crece por encima del promedio general de este trienio, y estamos proyectando un cierre para el 2014 del 113 por ciento respecto de la base cien.

¿Qué estamos diciendo con esto también en la proyección de recaudación social y la tasa de sustentabilidad de la recaudación de la seguridad social? A lo largo de todos años, y sobre todo en los últimos tres, se han mantenido niveles de salarios en alza, niveles de empleo y mejora en la formalidad. Si no, nos encontraríamos con una caída del nivel de la seguridad social.

Si hablamos de la presión tributaria como porcentaje del producto bruto interno –el PBI–, el presupuesto del 2014 contiene una tasa de presión total del 33,8 por ciento, y es compatible con una economía de tamaño medio en la Argentina tener este tipo de presión tributaria.

Pensemos que durante mucho tiempo la presión tributaria de la administración nacional estuvo entre el 25 y 26 por ciento del producto bruto interno. A lo largo de todos estos años se logró subirla casi ocho puntos, lo cual refleja una mejor participación del Estado en la

economía y un mayor rol como redistribuidor social.

Tomando como base el 2011, inicio del segundo mandato de la presidenta, la presión tributaria era 29,3 del producto bruto, luego pasó a 31,4, 33,1 y 33,8. Esta es la evolución de la recaudación de la presión tributaria sobre el conjunto de la economía argentina. Esto marca la capacidad del Estado de financiar sus gastos sin mayores desequilibrios.

Insisto, si medimos la recaudación de la seguridad social que es la que más crece, en el 2011 era 7,3 por ciento del producto, y estamos proyectando para el 2014 que llegue al 8,8 por ciento. Del mismo modo, el impuesto a las ganancias, que era el 5,9 en 2011 respecto del producto, lo estamos proyectando para que llegue al 7 por ciento en 2014.

Y el IVA, que es la otra fuente de recaudación importante tiene un punto de crecimiento sobre el PBI para el 2014. Es decir, que la mejora en la recaudación responde en parte al impuesto a las ganancias, pero fundamentalmente a las contribuciones a la seguridad social.

Y acá me voy a referir a otro tema. Hemos escuchado hablar del “freno de mano” al campo, ahogado por los impuestos. Los derechos de exportación en el 2011 representaban 2,9 del producto. Los derechos de exportación que estamos proyectando para el 2014 son el 2,7, es decir baja dos centésimos la presión tributaria sobre las exportaciones primarias en la Argentina.

¿Qué quiero decir con esto? Que no hay tal exceso de presión tributaria sobre el campo o sobre la producción primaria, salvo que alguien quiera eliminar las retenciones, y es bueno que lo diga. Pero el presupuesto del 2014 no contiene un aumento de presión tributaria sobre la renta exportadora. Sí contiene una mejora en las recaudaciones de la seguridad social, de ganancias y en menor medida del IVA.

Digo esto porque si no escuchamos muchas cosas y se analiza muy poco el contenido del presupuesto. En cuanto a la estructura de recaudación que estamos proyectando, se prevé que la seguridad social tenga un peso del 26,14 por ciento sobre el total. En 2011 tenía un 24,85, o sea que tiende a crecer. El comercio exterior baja, y sobre todo bajan los derechos

de exportación del 10 por ciento de la recaudación total al 8, con lo cual tienen un menor peso relativo. El IVA baja también, de 28,5 al 27,8, prácticamente permanece igual en 2014 que proyectamos. El impuesto a las ganancias sube levemente del 20,1 al 20,8.

¿Qué quiero decir con esto? Se mantiene la presión tributaria armónicamente en el marco de una mejora de la recaudación tributaria, y no es real –salvo que alguien quiera bajar las retenciones o eliminarlas– que haya un freno de mano puesto al agro. No es real y no está contenido en el presupuesto, y no es lo que viene ocurriendo en el marco de la presión tributaria.

Efectuado un análisis de la composición del presupuesto en sus grandes números y de cómo ha fluctuado el resultado primario en más o en menos conforme al nivel de actividad, habría que efectuar un mínimo reconocimiento al gobierno porque pudo administrar una situación de equilibrio sin desmadre, y va a cerrar el 2013 sin ninguna dificultad y proyecta un 2014 expansivo.

También hay que efectuar un mínimo reconocimiento al gobierno que no se apuró a salir a los mercados de deuda, y tampoco produjo –y lo acabo de decir– un desmadre en la emisión monetaria. Es más, la emisión monetaria se mantiene, la base monetaria se mantiene aproximadamente en 12,5 del PBI. Es una existencia de medios de pago razonable para una economía de este tipo.

Tampoco introducimos desequilibrios cuando nos cuestionan el financiamiento intra Estado, descalzando monedas o financiando con dólares lo que recaudamos en pesos, como muchos reclamaban.

Vamos a hablar del gasto, por finalidad y función. Ustedes saben que el gasto se divide por finalidad y función en administración gubernamental, servicios de defensa y seguridad, servicios sociales, servicios económicos y la deuda pública.

El mayor componente, el mayor peso específico dentro de la inversión presupuestaria –no me gusta hablar de gasto– son los servicios sociales, que absorbían al cierre de 2011 un 59 por ciento de los gastos.

Hoy, en el proyecto de presupuesto de 2014, esa cifra está llevada al 61,4 por ciento, es



decir, se eleva levemente y se mantiene la inversión así en servicios sociales globales, incluyendo salud, promoción, asistencia social, educación, ciencia y técnica, trabajo, vivienda y urbanismo y agua potable. El 61,4 por ciento de nuestro presupuesto proyectado para 2014 se destina a servicios sociales.

Y lo que mejora sensiblemente, producto del nivel de actividad, es que esa participación, esa inversión social a nivel nacional, representa 16,3 puntos del producto bruto, que es un logro a lo largo del extenso período de crisis fiscales recurrentes que tuvo la Argentina.

La verdad es que el proyecto de presupuesto del año 2014, además de estar equilibrado, y de contener formas de financiamiento y de autofinanciamiento sin crisis fiscal, prevé una inversión social muy alta, razón por la cual sorprende—inclusive en el caso de fuerzas progresistas—que se lo cuestione tan frontalmente y no se lo apoye, por lo menos en términos generales.

Pero me voy a referir a otros temas del gasto, porque también se dijeron otras cosas. El total de inversión en seguridad en el año 2011 era de 12.109 millones de pesos. El proyecto actual prevé 23.300 millones.

El incremento, la evolución presupuestaria de la inversión en seguridad es del 92 por ciento desde 2011 a la fecha; casi se duplicó, sin rebajar la participación en servicios sociales. Y también el total de inversión en seguridad interior es más o menos el 0,66 por ciento del producto bruto, y lo estamos llevando al 0,72 por ciento, duplicando el presupuesto en seguridad.

Estas cuestiones que incluso han salido en algunos medios, tales como el exceso de presión tributaria sobre el agro, el dibujo del presupuesto, la falta de recursos para seguridad, el ajuste, nada de eso está contenido en el proyecto de ley de presupuesto 2014 y ello porque además es consistente con los tres años previos. Ya no hablamos de la década; hablamos del punto de partida del segundo mandato de la presidenta.

Este proyecto 2014 recoge una tarea que afrontó una situación difícil en 2012, que supo superar una crisis y que, además, mantiene tanto la inversión social como recoge otras

preocupaciones de la ciudadanía tal la seguridad, duplicando el presupuesto en ese rubro a lo largo de estos tres años.

Me parece que estas cuestiones son centrales, porque se discute mal; se discute sin fundamento, negando el hecho de que este gobierno en diez años no tuvo una crisis fiscal y sostuvo un nivel de inversión social e inversión pública que es récord.

Considero que ese reconocimiento debería efectuarse cuando se discute el presupuesto, porque el proyecto para el año 2014 recoge esa experiencia y además está concatenado con las políticas fiscales que hemos llevado adelante.

Digo esto porque también nos hemos escandalizado con la emisión monetaria, con la presión tributaria, con la falta de presupuesto para determinadas cuestiones. Sin embargo, eso no es real. Todos estos años han mostrado que eso no es real.

Por último, tengo la necesidad de referirme al sector externo. Ustedes saben que se obtuvo un superávit comercial a lo largo de estos años del orden de los 10.000 a 11.000 millones de dólares, cantidad algunas veces superada.

También saben que en el plano externo la Argentina eligió funcionar con su cuenta corriente superavitaria. Eligió funcionar dentro del balance de pagos con la única fuente de ingreso de divisas que son las que provienen de sus ventas al exterior, y con lo que puede administrar de su superávit.

Además hemos escuchado que la Argentina debía abrirse al mundo, que debía abrir su cuenta de capital, que debía permitir el ingreso de capitales para que arbitraran con la tasa interna de este país, o directamente emitir deuda soberana y tomar deuda en el mundo. Eran las alternativas que se le planteaban para financiar su cuenta corriente y tener un mayor flujo de divisas.

Éste era el modelo que habían tomado otros países de la región en el trienio de 2009 en adelante, después de la crisis del Lehman Brothers.

También hemos escuchado cómo llovían dólares sobre nuestros países vecinos. Claro, si tenemos una tasa de interés interna muy alta—como tenía Brasil, de casi 7 puntos reales—y un tipo de cambio casi estable—como el del real, la moneda brasileña—, seguramente iban

a llover dólares sobre la Argentina para arbitrar entre la tasa de interés interna y la tasa de interés que existe en el mundo, eliminando el riesgo cambiario.

Ahora bien, todos esos países –particularmente quiero tomar el ejemplo de Brasil, pero también estoy hablando de Indonesia, Rusia, India– vienen perdiendo reservas internacionales. En el último año –lo explicó el viceministro de Economía– sobre 50.000 millones de dólares de reserva han perdido 36.000 millones, porque hay un cambio de dirección de los flujos internacionales.

Afortunadamente –y todos le hemos prendido una vela a Bernanke– no subió la tasa de interés, que era un debate interno en los Estados Unidos, para no cambiar la dirección del flujo de capitales. Ahora por lo menos también –y afrontamos un 2012 difícil, en parte por no abrir la cuenta de capitales, para impedir el ingreso de capitales especulativos– logramos autofinanciarnos con nuestra cuenta corriente.

Por lo menos también debería haber un reconocimiento al gobierno que en un mundo cambiante, con el peligro de que Estados Unidos funcione de nuevo como una aspiradora de fondos –y de hecho muchos países emergentes, no porque no confían en el pueblo o la seguridad jurídica sino que pierden reservas porque los cambios de flujos internacionales están operando– ha logrado que su política, seguida por la solvencia de su sector externo fuera acertada. Fue acertado no abrirse a los capitales porque, si no hubiera sido así, hoy tendríamos una corrida especulativa. Fue muy acertado, y podríamos reconocer eso.

Además, podrían reconocer que estamos presentando un presupuesto equilibrado. Podrían reconocer que estamos presentando un presupuesto que contempla las necesidades que el Estado debe satisfacer en su rol de redistribuidor social.

Podrían aceptar que se está presentando un presupuesto que recoge una experiencia de política tributaria que ha sido consistente con el crecimiento económico, y también que hemos tenido una administración del sector externo absolutamente prudente frente a la volatilidad del flujo de capitales. Y muchos países emergentes sufren hoy la salida de sus capitales por el cambio de dirección posible que los merca-

dos anticipan –a pesar de que no ocurrió– de la suba de la tasa de interés en Estados Unidos.

Estados Unidos todavía necesita licuar deuda interna; necesita que sus familias y sus empresas licuen deuda con una tasa de interés planchada y una inflación interna alta, pero se trata de una política de ese país. Dentro de tanta dureza respecto de la consistencia fiscal y externa de las políticas seguidas por este gobierno a lo largo de años, particularmente en el último trienio, por lo menos algunos reconocimientos deberían existir.

Finalmente, voy a referirme a las proyecciones del crecimiento. Hemos soportado duras comparaciones con Brasil. En 2010, la Argentina creció el 9,2 por ciento, y Brasil, el 7,5; es decir que tuvo un crecimiento alto, pero menor que el nuestro. En 2011 nuestro país creció al 8,9 por ciento, y Brasil, al 2,7 por ciento, o sea un tercio en comparación con nuestro crecimiento. El año pasado la Argentina creció el 1,9 por ciento, respecto de un promedio del 3 por ciento en la región –es cierto que estuvimos por debajo de tal promedio, pues fue un año difícil–, y Brasil, el 0,9 por ciento. Para el presente año se proyecta para América Latina un crecimiento del 3,5 por ciento.

En relación con el cierre tentativo de 2013, el presupuesto contiene una proyección del 5,1 por ciento, es decir, por encima del promedio. Brasil ha ajustado su crecimiento a la baja –el 2,5 por ciento–, con una renta per cápita que es la mitad de la nuestra.

Cuando se habla acerca del “dibujo del crecimiento”, de que sobrevaluamos, etcétera, debemos tener en cuenta que se trata de una proyección, que ha venido mostrando solvencia en un año difícil como 2012, que nos hemos recuperado en 2013 y que se espera un año mejor para 2014, mal que les pese a algunos.

Ello ha sido consistente con lo que se ha venido planteando en todo este tiempo. Cerraré aquí esta cuestión ya que está terminando el término del que dispongo para hacer uso de la palabra, y además, porque realmente preferiría discutir el presupuesto sobre la base de las políticas fiscal y de erogaciones.

Desearía que dijeran si la presión tributaria es alta o baja, si los sujetos incididos son los que son y cuáles hubieran sido los beneficios

de abrir al mundo la cuenta de capitales y tener volatilidad dentro del país. Preferiría que se dijera por qué no es posible o resulta tan terrible monetizar el déficit con este tamaño de la economía, siendo que tenemos los medios de pago acordes a cualquier país del mundo. También preferiría que hubiera un debate sensato sobre la política de recursos y gastos de la Nación.

No quisiera afirmarlo, pero sobrevuela en mi mente la idea de que detrás de todo este cuestionamiento a la política fiscal, de equilibrio presupuestario, del Estado como redistribuidor social, de presión tributaria acorde y de manejo adecuado de la política monetaria, las críticas huelen a políticas de ajuste. Al no ser precisas, tales críticas huelen a que el rechazo al presupuesto obedece no a sus fallas –que existirán y podríamos discutir–, sino a sus virtudes. Ese es el problema. Por eso, comencé mi exposición con ironía aludiendo a aquellos progresistas que quieren rebajar impuestos y desfinanciar al Estado. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Corrientes.

**Sr. Ríos.** – Señor presidente: sobre la base de lo que planteó el señor diputado Feletti, solamente se deberían fundamentar las fuentes tributarias de financiamiento de este presupuesto, una discusión que el cuerpo y el conjunto del Parlamento tienen casi anualmente sobre las prórrogas, la distribución y la manera en que los recursos en manos del Estado generan, de una u otra manera, una especie de definición.

Parecieran existir dos naciones o países, de acuerdo con algunas argumentaciones. Al parecer, el presupuesto nacional financiado, solvente, sin acudir al endeudamiento externo, existe en un determinado nivel de vida de los argentinos; y la Nación federal, con distribución de mayores recursos a las provincias, es otra historia que circula por un carril separado.

En realidad, si bien las provincias son las creadoras originarias de la Nación, en términos económicos no podrían subsistir ni desarrollarse ni crecer ni generar empleo sin la existencia de un presupuesto equilibrado, de fuentes de financiamiento, de un Estado nacional integrado que desarrollara el crecimiento económico, que balancease y generase formación de mano de obra y de trabajo.

Ésta es la base esencial –tal como ha sido indicado por el señor diputado Feletti– de por qué la herramienta central para la constitución de un presupuesto está dada por los recursos, la recaudación fiscal. En este caso, hablamos, al menos, de tres regímenes de impuestos, cuya popularidad en el nivel de discusión va de menor a mayor. Me refiero a la prórroga del régimen simplificado del monotributo, la creación –en 1995– del gravamen denominado “impuesto al tabaco”, fundamentado en una de las tantas emergencias que tuvimos, y por último, el más popular, el llamado “impuesto al cheque”, es decir, la ley de impuesto a las transferencias bancarias. Digo que este gravamen es el más popular porque siempre tiene muchos más adeptos de tribuna respecto de su prórroga y forma de distribución.

No hay muchas referencias en cuanto a la continuidad del régimen del monotributo. No haré una referencia muy profunda ya que todos lo conocemos. Muchísimas actividades económicas, pequeñas o medianas, han podido volcarse al régimen simplificado dejando de pagar ganancias y aportes, y generando –mediante un pago único mensual– su acceso al seguro de salud. Esto facilitó muchísimo la actividad económica.

En el segundo caso, tenemos el impuesto al cigarrillo, creado en 1995 para un determinado fin, que en razón de las emergencias que fueron dándose terminó aplicándose al sistema previsional argentino. En un momento en que tal sistema descontaba a los jubilados, en que los aportes mayoritarios eran administrados por las AFJP, apareció ese impuesto para conseguir más recursos y sostener una ecuación que de ninguna manera cerraba, hasta que se creó el SIPA y las AFJP desaparecieron del escenario financiero. Con ello, la plata de los pasivos dejó de ser motivo de timba financiera para pasar a ser destinada al bolsillo de los jubilados y al sostenimiento del desarrollo del país. En tal ocasión, quienes somos parte de una conducta adictiva pasamos a financiar un bien común, como es el sistema integrado previsional argentino.

Creo que fue en 2006 cuando se fijó por decreto una alícuota del 7 por ciento –la ley permitía una alícuota máxima del 21 por ciento–, sobre la base de un acuerdo tácito de quienes

trabajan en la industria y los productores —que viene cumpliéndose años tras año— tendiente a que dicha alícuota no se modificara.

Terminó siendo un impuesto con una asignación específica que hoy es loable que continúe, sobre todo dado el equilibrio que marcaba el señor diputado Feletti respecto de los recursos y gastos, y los compromisos que el propio presupuesto tiene para el pago de deuda previsional surgida de fallos judiciales. Entonces, es muy importante que esto persista.

No creo que tengamos mayor oposición, salvo alguna defensa encendida de la producción; pero el impuesto al cigarrillo ha demostrado no generar ningún problema respecto del consumo ni de las importaciones. Tampoco ha vulnerado mercado alguno. Es más, la superficie plantada se incrementa y, aunque se quite dicho tributo, no generará que la extensión de dicha superficie aumente, porque la gran producción tabacalera argentina es, más bien, objeto de exportación, y está ubicada en un precio competitivo bastante razonable. De modo que el impuesto no genera ningún tipo de problema ni de situación conflictiva al sector, sobre todo porque ha venido con un acostumbramiento y una estabilización bastante fuertes en los últimos años. Nadie puede alegar hoy que este 7 por ciento generará algún conflicto o inconveniente a cierta parte de la cadena de la industria tabacalera.

Por último, quiero referirme al impuesto a los créditos y débitos bancarios. El origen de este impuesto fue una situación de emergencia y se buscaba fomentar la competitividad. Recuerdo a un ministro de Economía de fines de la década de los años 90 y principios de este siglo hablar de la competitividad, pero terminó cerrando el 80 por ciento de la industria argentina.

Ésta fue la razón de la creación, aplicación y resultado de este impuesto. Se lo creó para generar competitividad en los sectores que se destruyeron en la República Argentina. Con posterioridad, el tributo sirvió para financiar al Estado; cosa que no es menor. Debe representar el 6,5 por ciento de la recaudación tributaria argentina; es un fuerte sustento para que el presupuesto de la Nación sea solvente y contenga cuentas equilibradas.

Hoy escuchaba a un ministro de Economía de mi provincia —obviamente, no comparte este modelo y tiene otras ambiciones y pretensiones, vale el “chivo”, como intendente electo—, quien me dijo que debía votar en contra, porque ello significaría 50 millones de pesos más para mi municipio. Ésas fueron las palabras que utilizó.

Aun considerando el daño que sufriría, en términos económicos y sociales, ese municipio de la ciudad de Corrientes por no llevarse estos 50 millones de pesos, ¿por qué no votaría en contra? Porque este presupuesto sostiene, directa o indirectamente, que los jubilados, con la moratoria de Néstor Kirchner, lograron entrar al sistema y tener dos actualizaciones anuales automáticas.

Este presupuesto permite que la ciudad de Corrientes haya blanqueado alrededor de cinco mil trabajadores públicos, que hoy cobran salarios dignos. Es más, la provincia sigue siendo la primera en la medición de empleo en negro, ilegal, en la República Argentina.

¿Cuál es el costo en términos sociales de esos 50 millones de pesos? Tal vez existe una visión conservadora y desequilibrada en los siguientes términos: el dinero federal, el que va a los sectores sociales que necesitan asistencia del Estado, sirve si pasa por algún mandamás de turno; de lo contrario, si va directamente al bolsillo del trabajador, del marginal, del jubilado, parece que no es federal. (*Aplausos.*)

Me refiero al dinero que gastan los jubilados, la gente de la Cooperativa Argentina Trabaja, las madres a través de la asignación universal por hijo; si no pasa por el bolsillo de algún intermediario que diga “a vos te doy, y a vos, no”, parecería que no es dinero federalizado y que no sirve para el desarrollo de la provincia o para la economía en su conjunto. Esto es mentira.

Hoy digo en este recinto que rechazo esos 50 millones de pesos para mi municipio, porque prefiero que mi gente siga viviendo en condiciones ascendentes y de inclusión. (*Aplausos.*)

Éstas son las cuestiones que se comparan cuando se discute este tipo de proyectos de ley. La federalización en términos de los mandamases de turno, distribuyéndose la crema de la torta, no es el fin de la cuestión. El dinero



público sirve cuando reactiva la economía y la gente tiene acceso a mejores estándares de vida, puede tener consumo y reactivar la economía en su conjunto.

Por eso defendemos esta continuidad y decimos que este presupuesto debe seguir sosteniendo el nivel de distribución del 70 por ciento de los recursos de la Nación, para que se derramen en términos federales en los bolsillos de cada uno de los habitantes del país, sin pasar por ninguna administración. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Tineo.** – Señor presidente: me toca compartir el término en el uso de la palabra para informar sobre el proyecto de ley enviado por la señora presidenta, Cristina Fernández de Kirchner y el jefe de Gabinete de Ministros, que acompaña el mensaje 1.366, por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 la vigencia de la ley 26.204, prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Estamos hablando de una herramienta de gobierno. Una ley que ya fue sancionada y debatida a fines de 2011. Oportunamente dijimos cuáles eran los objetivos que perseguía esta legislación. Una iniciativa que viene a reunir la necesidad de continuar con estas normas que han sido pilares, de alguna manera, del sostenimiento y composición de un modelo económico inclusivo.

Este proyecto de ley, como en años anteriores, prorroga la vigencia de la ley 26.204 que, a su vez, prorroga la sancionada el 6 de enero de 2002. Todos sabemos lo que pasaba en aquella época en la que se generó la denominada ley de emergencia económica.

En relación con la denominación de la ley, se dice que ya no hay emergencia si estamos en un país que está creciendo, exportando, industrializando e incluyendo. Hablamos de leyes como las del presupuesto, del impuesto al cheque, la que explicaba el señor diputado Ríos, o la de emergencia económica. Todas ellas son instrumentos de gobierno para fortalecer políticas, programas y acciones concretas, que apuntan a consolidar un proyecto político, que es el que la gente ha votado mayoritariamente en 2011 y que debe continuar hasta 2015, a pesar de que las grandes corporaciones y grupos

económicos están abocados absolutamente a entorpecer dicho mandato, sin ningún tipo de pudor. Digo esto no sólo en términos políticos, sino también económicos, porque justamente torcerle el brazo a este gobierno respecto de la profundización de las medidas económicas forma parte de esa estructura desestabilizadora que se busca sostener permanentemente.

Por eso, necesitamos avanzar –como bien lo explica el proyecto enviado por la señora presidenta– en la prórroga de estas normas, que reordenan el sistema financiero y bancario, reactivan la economía, crean condiciones de crecimiento, regulan la reestructuración de las obligaciones e influyen sobre un componente central de nuestra política económica: la soberanía monetaria.

Ésta es una iniciativa que permite al Poder Ejecutivo establecer políticas respecto del tipo de cambio y su control; incluso, esta lógica de la necesidad de fortalecer la moneda argentina, en su momento sirvió para rescatar una cantidad de monedas y cuasimonedas que muchos gobiernos provinciales habían tenido que emitir.

No es que uno desee fortalecer la moneda en sí misma o que se quiera denostar la moneda extranjera. Tenemos que fortalecer la moneda argentina desde la soberanía monetaria, porque es la manera en que en nuestro proyecto político sostenemos y consolidamos la economía, el poder adquisitivo y la distribución del ingreso de los argentinos. Además, así dejamos de mentir –como pretenden algunos– respecto de las valoraciones ilegales que se hacen de la moneda extranjera, con lo cual se generan políticas y movimientos desestabilizadores.

Esta norma también permite la renegociación de contratos y la emisión de bonos en un contexto en el que nuestro gobierno sigue necesitando de las herramientas para avanzar en políticas que ya han venido siendo provechosas para el conjunto de los argentinos.

Entendemos que una norma de esta naturaleza apunta una cantidad de medidas que desde nuestro gobierno todavía tenemos que profundizar.

No es resignando esta iniciativa como vamos a poder profundizar esas políticas. Resignar la prórroga de todas estas normas sería resignar,

en definitiva, la propia estructura del modelo económico en que están sostenidos nuestro gobierno y nuestro proyecto político.

Por eso es que avanzamos en este proyecto de ley que impone también la alícuota del 45 por ciento en concepto de derechos a las exportaciones, pues necesitamos, fundamentalmente, priorizar a todas las petroleras y a todas las explotaciones hidrocarburíferas, ante la necesidad de que la Argentina ponga los hidrocarburos al servicio del consumo interno, de la economía y de todos los argentinos.

Con esta iniciativa también estamos extendiendo la vigencia de la ley 26.077, que establece la emergencia sanitaria nacional. Con estas leyes y planes se han podido formular, activar, desarrollar e implementar programas de altísimo impacto positivo para las familias argentinas. Las políticas sanitarias son indelegables y fundamentales para nuestro gobierno, y la prórroga de estas normas nos ayudará a sostenerlas.

Quiero ir terminando, señor presidente, para dejar tiempo a que se explye la oposición, como siempre lo hace, a pesar del enorme gesto de generosidad política de nuestro bloque, que estuvo aquí sentado con 129 compañeros para conformar el quórum, lo que naturalmente forzó u obligó a que la oposición tuviera que participar en el debate.

Éste también es un gesto de democracia que hay que rescatar. Cuando hay que debatir los grandes temas de la Argentina —como la ley de presupuesto, la ley de emergencia económica o la ley del cheque—, los que garantizamos la presencia y el debate, dando continuidad a este principio republicano en el Parlamento, somos los integrantes del bloque del Frente para la Victoria. Evidentemente, si fuera por los bloques opositores, estaríamos sin Parlamento, sin poder hablar, sin quórum, y solamente parándonos delante de las cámaras de televisión podríamos enterarnos de qué piensa cada uno de los sectores.

En definitiva, con leyes de esta naturaleza, como es el caso del presupuesto, podremos profundizar una política federal de distribución de recursos. Las provincias han estado recibiendo recursos —y van a seguir recibéndolos— como nunca antes, no solamente a través de la coparticipación federal de impuestos, sino, además,

a través de una cantidad de programas que son distribuidos federalmente. Pero al margen de la distribución de los fondos, la ejecución de estos programas está a cargo de los gobernadores e intendentes.

Esas transferencias, a veces, no quedan claramente establecidas como parte de la coparticipación de impuestos o como transferencias a las provincias, pero también son parte de una política federal y de un principio de respeto a las autonomías y al federalismo argentinos, que este gobierno ha concebido como pilar central de su política.

La idea es no permitir que solamente sean grupos económicos o poderes centrales de los gobiernos los que les fijen las políticas a los gobernadores e intendentes, sino que sean justamente estas autoridades las que lleven adelante las políticas.

No se puede llevar a cabo una política federal cuando la dirigencia opositora representada en este Congreso —que incluso tiene gobernadores de su signo político— ni siquiera se sienta a dar el quórum para abrir el debate y votar el presupuesto nacional, que no es —como lo ha dicho la presidenta de la Nación— un presupuesto para ella, para sus funcionarios o para los gobernadores. En efecto, los proyectos que integran el paquete económico que vamos a votar hoy apuntan a fortalecer y a sostener un modelo económico destinado a beneficiar a los 40 millones de argentinos, no a un gobernador y mucho menos a la presidenta en particular.

De manera que es muy difícil entender que todavía haya sectores de la oposición que hagan política con el discurso de la federalización de los recursos y ni siquiera participen con su voto, con el debate y mucho menos con el quórum en una sesión tan importante como ésta. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — ¿Concluyó la ponencia del bloque del Frente para la Victoria, señora diputada Di Tullio?

**Sra. Di Tullio.** — Sí, señor presidente.

**Sr. Buryaile.** — ¡Pido la palabra!

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile.** — Señor presidente: he hablado con los presidentes de los bloques y quisiera hacer una consulta respecto de la forma en que

vamos a seguir con la distribución del tiempo para el uso de la palabra por dictámenes y por bloques.

Nosotros habíamos acordado un tiempo rígido para cada una de las exposiciones, pero pediría apartarnos de lo acordado en la Comisión de Labor Parlamentaria a efectos de dividir el tiempo como cada bloque quiera, entre informantes de dictámenes y miembros del bloque, respetando siempre el tiempo máximo pautado. Hago este planteo solamente por una cuestión de organización.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – Señor presidente: quisiera saber si el bloque radical va a hablar por los tres dictámenes de minoría y si va a distribuir su tiempo de otra forma. Lo pregunto porque, como todos los diputados sabemos, todas éstas son cuestiones de carácter reglamentario.

Quisiera saber qué tiempo van a usar para fundamentar los dictámenes de minoría.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile**. – Habíamos acordado un tiempo de trabajo. Vamos a usar 50 minutos para hablar de los dictámenes, en lugar de los 60 acordados, y en vez de usar 35 minutos para el bloque, utilizaremos 45, sin excedernos de los 95 acordados.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Di Tullio**. – No tenemos ningún problema, señor presidente, siempre y cuando los señores diputados se ajusten al reglamento. Cuando se hable de “dictámenes de minoría”, se referirán a los dictámenes de minoría y, entonces, se hablará de ese tema, y los 10 minutos que se agregan al tiempo del bloque son para que haga uso de la palabra el bloque radical.

**Sr. Buryaile**. – Es correcto, señora diputada.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Si hay asentimiento de la Cámara, se procederá en consecuencia.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Así se hará.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano**. – Señor presidente: con respecto a lo que se acaba de acordar, entiendo que hay una reformulación del tiempo del bloque radical, porque el resto procederemos tal como estaba previsto.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Así es, señor diputado.

Tiene la palabra el señor diputado por Jujuy.

**Sr. Giubergia**. – Señor presidente: venimos a tratar hoy, por llamarlo de alguna manera, el presupuesto nacional para el año 2014.

Ya pasaron diez años de gobierno kirchnerista y no nos sorprende la manera que tienen de conducirse cuando se trata de esta iniciativa.

Sin embargo, sí nos sorprende el desprecio por las instituciones, ya que este proyecto de presupuesto prácticamente no ha sido debatido, ni siquiera, en comisión.

Este gobierno imprime este tratamiento autoritario en todos los debates que lleva adelante. Al respecto podemos dar un ejemplo que no se relaciona con el presupuesto.

Estamos celebrando los treinta años de la recuperación de la democracia en la República Argentina y vemos al Poder Ejecutivo publicitar, a través de sus aparatos de propaganda, como *Fútbol para todos*, hechos sucedidos en esta década e intencionalmente omitió hacer mención de Raúl Alfonsín, ejemplo de la recuperación de la democracia. Les molestará que sea radical o los trece paros generales que tuvo que soportar durante su gobierno.

Por otro lado, cuando la Casa Rosada se queja por algún título periodístico, vemos que estamos frente a un gobierno que miente hasta en la publicidad.

Cada uno de nosotros ha visto la publicidad de este gobierno sobre la Ley de Fertilidad Asistida sancionada no hace mucho tiempo. Sin embargo, para el 2014 el gobierno no le ha asignado ninguna partida.

Hablando de mentiras, comenzamos con las estadísticas oficiales. La última gran mentira es muy reciente y se refiere al crecimiento de la Argentina para este año.

Nadie se puso colorado el viernes pasado, cuando se anunció que estamos ante un nuevo *boom* económico, con un crecimiento de la economía mayor al 8 por ciento. Ésta es una nueva mentira, porque el pago de la deuda del

próximo año nos costará aproximadamente 30.000 millones de pesos a los argentinos, y esos pesos son el doble de lo que este gobierno va a gastar en la asignación universal por hijo.

Aquí está la segunda mentira. Este gobierno usa la asignación universal por hijo como escudo para cosechar votos, bajo la amenaza de que es una decisión exclusiva del kirchnerismo, omitiendo que el decreto 1.602/09 la incorporó al texto de la ley 24.714. En consecuencia, deja de ser un regalo de este gobierno y pasa a ser una obligación de todos los gobiernos siguientes.

La tercera mentira es el desendeudamiento. Estoy seguro de que van a insistir en ello, y así lo hizo el presidente de la comisión al referirse a la deuda relativa al PBI, a la deuda con uno, a la deuda con otro y no sé cuántos dibujos más. Pero, como decía el general Perón: “La única verdad es la realidad”. Y en el proyecto de presupuesto para el 2014 figura que el pago de intereses se llevará más de 77.000 millones de pesos, lo que representa un aumento mayor al 200 por ciento, en comparación con este año.

Quiero señalar que los pagos para cancelar la deuda alcanzan los 280.000 millones de pesos, mientras que este año se pagarán 186.000 millones.

En el 2014 piensan endeudarse por 360.000 millones de pesos, mientras que el corriente año lo han hecho por 247.000 millones. En definitiva, la deuda sube y de forma mucho más rápida que el dibujo que hacen del producto bruto.

La cuarta mentira es la inflación. Hasta el candidato por el oficialismo por la provincia de Buenos Aires tuvo que salir a decir que hay inflación e inseguridad para que los votos no se les fuguen como los presos de Ezeiza.

Las proyecciones suponen una inflación del 9,9 por ciento en todo 2014, mientras que este año será del 10,5 por ciento y el año pasado fue del 10,8. Si esto fuera cierto, ¿cómo se entiende que piensen recaudar un 56 por ciento más por la vía del impuesto inflacionario? Este año se llevan de nuestro bolsillo 32.000 millones de pesos y dicen que el próximo serán 50.000 millones. No hay matemática, lógica o teoría económica que pueda explicar que con menos inflación recauden más impuesto inflaciona-

rio. O mienten con la inflación o mienten con la recaudación; con el tipo de cambio pasa lo mismo.

La quinta mentira es la situación energética. Luego de pretender engañar a la población acerca de la inexistencia de una crisis energética, que desde el bloque de la Unión Cívica Radical venimos denunciando –habiendo acompañado al gobierno en la recuperación de YPF–, seguimos teniendo la convicción de que la provisión en cantidad y calidad de recursos energéticos debe ser una política de Estado.

Por otro lado, acerca de lo que llaman soberanía energética, ¿qué resultado tenemos hasta el momento? Que la soberanía energética hoy se llama Chevron.

Además, el presidente de YPF dice que la crisis energética es gravísima y le damos la bienvenida a la Argentina real, ya que ello es lo que nosotros venimos diciendo desde hace años.

Resulta que el éxito de YPF, planteado como la sencilla meta a cumplir por su actual presidente, no existe en el presupuesto. El artículo 31 del proyecto es muy claro en este sentido, al señalar que este año se deberán importar como mínimo 1.000.000 de metros cúbicos de nafta.

El presupuesto asigna una cifra que es la quinta parte. Entonces, estamos ante otro caso más de mentira crónica. O nos mienten ahora y no hay crisis energética, o nos vienen mintiendo desde hace varios años y la crisis no hace más que agravarse.

Si consideramos a empresas como Aerolíneas Argentinas, vemos que este año el gobierno va a transferirle 3.200 millones de pesos para cubrir el déficit, habiendo ya transferido 2.400 el año pasado. No se entiende la matemática que hace el abogado Recalde para decir que la empresa está mejor. Tal vez piensen que en 2014 se tendrán mejores resultados, ya que este proyecto arranca con un piso de 2.400 millones, y como es práctica habitual de este gobierno, no se pone ningún tipo de límite.

–Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Giubergia.** – También nos dicen que éste es un gobierno nacional y, como diputado por la provincia de Jujuy, quiero ser muy claro y



preguntarles a mis colegas comprovincianos si les parece que es ser nacional y popular discriminar a nuestra provincia, destinando 12.300 pesos por habitante para el 2014. Mientras tanto, para dar un ejemplo, la provincia de Santa Cruz recibirá 28.000 mil pesos por habitante. Vale la pena recordar a los funcionarios del gobierno y a los legisladores presentes que el ingreso promedio de los habitantes de Jujuy es de 1.655 pesos por mes, mientras que en Santa Cruz es de 4.000 pesos; es decir que se gasta más donde los ciudadanos están relativamente mejor. Esto de nacional no tiene nada, y de popular mucho menos. Esta discriminación se practica con todo el Noroeste argentino.

A su vez vemos en este presupuesto que las provincias van a tener que destinar la suma de 11.600 millones de pesos para desendeudamiento y le exigen a los señores diputados de esas provincias que terminen cediendo a favor de la Nación el 85 por ciento del impuesto a los créditos y débitos bancarios, conocido como impuesto al cheque. O sea que la Nación se va a quedar con casi 58 mil de los 70 mil millones de pesos que se recaudan por dicho concepto y que las provincias se quedarán con sólo 11 mil millones de pesos. No vemos en todo esto nada de federalismo, ni siquiera nada de popular; en esto vemos una política de ajuste que comienza con las provincias, que sigue por los municipios y que va a afectar principalmente a las provincias pobres como la que representamos nosotros. (Aplausos.)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Vaquié.** – Señora presidenta: como siempre se dice, también en este caso la presentación del presupuesto de 2014 muestra básicamente la política económica que el gobierno quiere seguir.

Para intentar hacer esto un poco más gráfico trataré que los datos, los números de los supuestos macroeconómicos o de las fantasías macroeconómicas lleguen a cosas más concretas. Voy a empezar con las economías regionales haciendo foco en la economía de la provincia de Mendoza.

Las economías regionales han ido perdiendo mucho en estos últimos años, porque han ido perdiendo competitividad. Esto ya lo he plan-

teado en algunos debates previos. El gobierno dice que quienes hablan de competitividad quieren que se produzca una devaluación, pero la verdad es que la que más devalúa es Cristina Fernández de Kirchner. Desde que asumió su mandato, o sea en casi seis años, ya ha devaluado el 84 por ciento, mientras que Chile, en el mismo período, ha devaluado el uno por ciento.

¿Por qué estamos peor que Chile? Porque la Argentina lleva acumulada en ese período más del 200 por ciento de inflación, mientras que Chile ha tenido una inflación del 17 por ciento. O sea que tenemos un problema de competitividad que termina en cosas concretas. Un productor de durazno o ciruelas de mi provincia hace casi 6 años necesitaba 1,8 kilos de durazno o de ciruela para industria para comprar un litro de gasoil. En el 2011 –durante el segundo mandato de la actual presidenta– le hacían falta 3,5 kilos o 5,5 kilos respectivamente. Hoy se requieren 7,2 kilos de durazno para industria por litro de gasoil y 6,5 kilos de ciruela para industria por litro de gasoil. El gasoil es central en las economías regionales.

Esa competitividad ha ido llevando a que muchos secaderos y frigoríficos del interior de Mendoza fueran cerrando y se trasladaran a Chile porque este país, si bien no devaluó su moneda, no ha tenido inflación. Éste es el problema central al que nos enfrentamos.

Con la vitivinicultura ocurre lo mismo; hemos ido perdiendo marcas, hemos ido perdiendo góndola y primarizando las exportaciones. La exportación de vino embotellado ha ido mermando y ha ido subiendo la exportación de vino a granel. ¿Dónde exportamos? Exportamos a Chile para que ellos embotellen la marca, creen el valor agregado, para que generen empleo, mientras que nosotros primarizamos nuestras exportaciones.

Esto lo he repetido sistémicamente en los últimos dos años y con el presupuesto y la política económica de 2014 se va a profundizar. Lo mismo ocurre con otras áreas de las economías regionales.

Otro tema central que está vinculado con la política económica y con el presupuesto tiene que ver con lo que ha ido pasando con el petróleo y con el gas.

En los últimos seis años la producción de petróleo y de gas en la Argentina ha caído el 18 y el 19 por ciento respectivamente. En mi provincia nos ha ido peor porque ha caído el 33 por ciento. Esto por lo menos ha sido reconocido por el gobierno porque en el artículo 31 del proyecto se multiplica por cinco la autorización para importar naftas. No he escuchado a nadie explicar por qué: ¿Si andamos tan bien en materia energética, multiplicamos por cinco la autorización para importar nafta? Esto se debe a que estamos produciendo menos y a que vamos a producir menos aún. En el último año no se incrementó la producción sino que por el contrario siguió cayendo. En mi provincia cayó más del 8 por ciento la producción de petróleo.

Esto está vinculado con el último tema –igualmente lo voy a mencionar ahora– que es el federalismo. Debido a las retenciones al petróleo el gobierno nacional, y sobre todo las empresas petroleras, se quedan con parte de la renta petrolera que es de las provincias. Entre el gobierno nacional y las empresas petroleras, se quedan con más de 5.500 millones de pesos anuales que son de las provincias. Esto significa que mi provincia no recibe más la suma de 800 millones de pesos; esto se incluye en el proyecto que estamos tratando y que van a aprobar ahora.

Podríamos decir que esto lo hacen porque, como lo dijeron antes, quieren que el precio de las naftas y del gasoil sea barato. Esto podría ser. ¿Pero qué pasó? Entre fines de 2007 y principios de 2008 el litro de la nafta en el país era de 70 centavos de dólar; hoy cuesta 1,34 dólares. O sea que el valor prácticamente se multiplicó por dos en dólares.

Al ver otras naciones del continente americano uno encuentra que eso no ha ocurrido. En Estados Unidos, por ejemplo, el precio de la nafta en dólares era un 20 por ciento más caro que en la Argentina a fines de 2007 y hoy es un 30 por ciento más barato. Repito, en Estados Unidos, hoy la nafta en dólares es el 30 por ciento más barata. El gasoil a fines de 2007 en la Argentina –esto simplemente lo digo para dar un ejemplo pero podría continuarlo– costaba el 35 por ciento menos en Brasil. Hoy cuesta más caro. La política en energía anduvo muy

mal y es lo que se va a aprobar en el presupuesto; pero no lo reconocen.

Podría seguir tratando todos los temas vinculados con la economía real. Voy a mencionar algo que ya he dicho y que me estoy cansando de repetir: cuando se trató el blanqueo manifesté que era mejor que autorizaran el de empresas que querían invertir formalmente en la Argentina. Un ejemplo es la firma Vale que, más allá de sus problemas, cuando quiso invertir en el país en 2009 iba a colocar casi 6.000 millones de dólares. Se suspendió esta operación a principios de año y el gobierno reconoció que había incrementos en dólares pero no se pusieron de acuerdo con la empresa en el número. Si el mismo tratamiento que se le dio al BAADE, que es un éxito rotundo para algunos seguramente, se lo hubieran dado a Vale, el costo volvía a ser 5.900 millones de dólares. Así hubieran entrado dólares en blanco y no en negro, como están proponiendo. Tengamos en cuenta que con el blanqueo han ingresado con suerte 150 millones de dólares, de los cuales 50 ya se monetizaron, o sea que ingresaron 100 millones netos.

Podría seguir dando ejemplos –tal cual lo hice en la última sesión– sobre la falta de crédito para las empresas privadas, como es el caso de la metalmecánica mendocina que hoy trabaja en 12 países del mundo y no puede licitar en la Argentina por la falta de crédito. En la Argentina convertimos al “compre argentino”, como lo dije antes, en el “compre chino”.

Para ir terminando quiero decir dos o tres cosas sobre el tema federal. Una de ellas tiene que ver con las retenciones y con la renta petrolera, lo cual ya lo señale.

La siguiente para mí es fundamental: este presupuesto vuelve a centralizar fondos sólo en el Gran Buenos Aires. Voy a dar dos ejemplos: lo que cuestan los subsidios a la luz y al agua potable.

En Mendoza pagamos por la luz tres o cuatro veces más que lo que se paga en el conurbano bonaerense por el mismo consumo. Eso equivale a 1.000 pesos por hogar, por año. Es decir que este presupuesto aprueba que los mendocinos paguemos en promedio por casa 1.000 pesos al año más de luz que un hogar en el Gran Buenos Aires. Se destinan fondos a AYSA y no hay un peso para AySAM, empresa pública

mendocina. Si nos trataran igual, tendríamos 1.500 pesos para cada hogar de Mendoza.

Este presupuesto centraliza, y al centralizar, en la vida cotidiana de los mendocinos y de los catamarqueños –y uno podría seguirlo por provincia–, esto significa menos pesos por hogar. Por eso nos oponemos.

También se habla de la coparticipación federal. Al respecto, voy a volver a insistir en algo que dije hace dos años: la AFIP se convirtió en la cuarta provincia de la Argentina. Tiene casi un 40 por ciento más de fondos coparticipables –porque se financia de ahí– que la provincia de Mendoza. Tiene el 20 por ciento más que Tucumán; el 58 por ciento más que Formosa. Y uno podría decir: “Está bien, financiemos a la AFIP porque recauda para todos”. Pero las provincias nos llevamos el 25 por ciento de lo que recauda la AFIP y pagamos el 45 por ciento de sus recursos. Ese 20 por ciento que pagamos de más son 3.200 millones de pesos por año, y esto ha sido así por once años. Este tema discrimina a las provincias.

Una situación similar se da con el impuesto al cheque porque se habla de que puede haber un problema fiscal. Ahora bien, no dicen –y lo saben, porque funcionarios muy importantes de este gobierno construyeron esta relación Nación–provincias– que hay fondos fijos que la Nación transfiere a las provincias. Hay 2.500 millones de pesos que no se modifican desde 1992, 1993 y 1994. Ese valor se ha mantenido desde hace veinte años, y ante la inflación que ustedes quieran, las provincias licuaron su coparticipación.

Si ese monto se hubiera ajustado desde 2003 a hoy, en lugar de 2.500 millones de pesos sería de más de 36.000 millones.

Es cierto que algo de esa brecha –los 36.000 millones de pesos– se puede compensar con la coparticipación de la soja, que no existía antes, que son algo más de 13.000 millones de pesos, pero quedan más de 20.000 millones que las provincias estamos perdiendo. Y los perdemos porque tenemos parte de la “copa” fija.

Al respecto, no he escuchado cómo van a actualizar esa suma. Esos más de 20.000 millones de pesos –casualidad o no– es lo que las provincias tendrían si se coparticipara el ciento

por ciento del impuesto al cheque. Pero no lo van a hacer.

Las provincias van a seguir teniendo lo que se llevan, es decir, el 15 por ciento. Ese 15 por ciento provoca que en 2014 las provincias tengan más de 20.000 millones de pesos de déficit, que muchas van a tener que salir a financiar al mercado –como lo están haciendo hoy día– a más del 30 por ciento anual. Ello, mientras el gobierno, por las mentiras del crecimiento, va a regalar 4.000 millones de dólares al exterior. Entonces, éste es un presupuesto que marca una política económica con la que no estamos de acuerdo y que atenta contra el federalismo.

Por lo expuesto, y por muchas otras razones que no expondré por falta de tiempo, vamos a votar negativamente el proyecto. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Álvarez.** – Señora presidenta: siguiendo la línea argumental de los diputados de mi bloque, voy a explayarme sobre lo que para mí ataca este proyecto de presupuesto, que es el aspecto medular del federalismo fiscal en nuestro país.

Voy a referirme a la relación Nación–provincias y al tratamiento que le dispensa a éstas el gobierno nacional.

Sin duda, existe una gran concentración de recursos, como bien planteaba recién el señor diputado Vaquié. Hay una gran discrecionalidad en el manejo de los recursos que no solamente se ve en el presupuesto, sino también en la propia Ley de Administración Financiera en su artículo 37 sobre los “superpoderes”, que nosotros planteamos que debe ser modificado. La discriminación también la sufren muchas provincias por pensar distinto de la presidencia de la Nación, como es el caso de mi provincia o el de la provincia de Corrientes.

Yo digo que hay cinco grandes causas por las cuales se produce esta situación con respecto a los gobiernos provinciales. La primera es el no cumplimiento del artículo 7° de la Ley de Coparticipación Federal, que garantiza el 34 por ciento como piso de los tributos nacionales, sean coparticipables o no, para las provincias.

Si tenemos en cuenta que del total de los ingresos tributarios nacionales de 1.097.000



millones –ya estamos en el billón–, 276.108 millones van coparticipados a las provincias, solamente se termina distribuyendo un 25,16 por ciento, muy lejos del 34 por ciento.

Esto representa para el conjunto de las provincias 97.011 millones de pesos menos, y para graficarlo en una –les doy el ejemplo de Santa Fe–, implica 8.579 millones.

Indudablemente, este monto tiene un desagregado que podemos dar. Uno de los componentes que recién planteábamos es la ley de impuesto al cheque, cuyo producido el gobierno insiste en no coparticipar al ciento por ciento, manteniendo únicamente la posibilidad de la deducción de un 34 por ciento por parte de los contribuyentes. Eso totaliza para el conjunto de las provincias 20.184 millones.

Otro es la detracción del 15 por ciento de la recaudación de la ANSES, sobre la cual hubo presentaciones de distintas provincias reclamando para que no se siga haciendo, y que la última vez fuera prorrogada por un decreto de necesidad y urgencia, nada más y nada menos que por cinco años.

Esto representa 42.085 millones de pesos también para las provincias, que es lo mismo que decir 2,4 veces el presupuesto de la asignación universal por hijo o tres veces el Fondo Federal Solidario.

Otro es el de los ATN, que lejos de aplicarse a los desequilibrios financieros de las provincias, son una caja negra que no se conoce. Esto se lo planteé a los funcionarios de Hacienda y también lo hice en la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Sí sabemos lo que pasó en 2009: se dispuso por un decreto el desendeudamiento de algunas provincias, no así de cinco –entre las cuales estaba la mía– que no recibieron peso alguno. Pero desde 2010 hasta ahora no sabemos adónde se afectan estos recursos, y pensar que nada más que en este presupuesto ascienden a 8.469 millones.

No quisiera pensar que de alguna mente ilustre salga otra alternativa y vuelvan a perjudicar a algunas provincias, como la que represento.

Refiriéndome sólo a Santa Fe, por esos tres conceptos perdemos anualmente 6.521 millones de pesos. Y ni hablar si le agregáramos las retenciones, que más que un derecho de expor-

tación son un tributo, porque en ese caso estaríamos casi en los 10.000 millones de pesos.

La segunda causa de la discriminación, la desigualdad o los desequilibrios, se produce en el propio presupuesto. Cuando analizamos la totalidad de ministerios, vemos que la media de la provincia de Santa Fe está en 10.994 pesos, mientras que la nacional es de 17.729 pesos. Santa Fe está un 62 por ciento por debajo de esta media. Causalmente, entre las tres provincias que menos reciben están Corrientes y la que represento.

En el caso de mi provincia, podemos analizar cómo se ve perjudicada en los distintos ministerios. Para dar un ejemplo, en el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, Santa Fe recibe de promedio 325,77 por habitante, mientras que la media nacional es de 1.954,57.

Si lo quieren desagregar, en obras por convenio con los gobiernos provinciales, Santa Fe recibe 26,72, mientras que la media nacional es de 71,60 pesos. Y si abordamos un tema que tanto toca a la sociedad, como es la seguridad, la media de Santa Fe es de 126,28 pesos, mientras que la nacional es de 807,21.

Si vamos al Ministerio de Desarrollo Social, la media de mi provincia es de 556,80 pesos, mientras que la nacional es de 1.203.

Podemos avanzar en los números desagregados y decir que en materia de gastos en acciones de promoción y protección social, Santa Fe recibe 0,75, mientras que la nacional se ubica en 22,57.

En lo que respecta a los planes de seguridad alimentaria, Santa Fe recibe 27,55, contra un promedio nacional que se ubica en 62,29.

Por promoción de empleo social y desarrollo local, Santa Fe recibe 1,95, contra una media nacional de 8,43.

Podría seguir aportando más datos que ponen de manifiesto las injusticias que se presentan a la hora de la distribución, pero simplemente voy a señalar que por esta razón pedimos en su momento que no sólo vinieran los funcionarios del Ministerio de Economía, sino también otros, para llevar a cabo un debate profundo sobre la distribución del gasto en la República Argentina.



Lo que sí debemos reconocer es que incorporaron el aval al crédito kuwaití, aunque éste es un dinero que los santafesinos vamos a tener que devolver. Pero de la misma manera que reconocemos que lo hayan incorporado, pedimos que actúen con celeridad y que la señora presidenta lo firme lo más rápido posible para no seguir dilatando una obra que es muy importante para mi provincia.

Por otra parte, como bien planteó hace unos minutos el señor diputado Vaquié, hay fondos que permanecen congelados, como los del artículo 65. Recordemos que en 2002 a las provincias que no estaban endeudadas se les asignó un fondo fijo, que continúa vigente sin ningún tipo de variación.

Sin duda, los grandes desequilibrios se registran en la obra pública. Además, se observa una gran desaceleración de la inversión. En este sentido, cabe recordar que durante el debate del presupuesto que se dio el año pasado nos dijeron que en 2014 en la República Argentina se iban a invertir 8.168 millones; pero en este presupuesto nos dicen que van a invertir 3.861, es decir, poco menos de la mitad de aquel monto. De esta cifra a mi provincia se destina nada más que el 4,59 por ciento.

Además, si analizamos el presupuesto de 2012, veremos que nos decían que en 2014 se iban a invertir 469 millones, pero resulta que ahora van a ser sólo 177.

Podría desagregar la información sobre distintas obras, pero no lo haré en honor al tiempo. Sólo voy a mencionar las de los puentes Reconquista–Goya, Santa Fe–Santo Tomé y las distintas autopistas y autovías que llegan a mi provincia.

Lamentablemente, se han excluido algunas, como la del parque España, en la ciudad de Rosario, por 40 millones de pesos.

Por otra parte, no se cumple con lo que se estableció en anteriores presupuestos. Un claro ejemplo de esto es el puente Santa Fe–Santo Tomé –que acabo de mencionar–, porque es una obra que de acuerdo con los presupuestos anteriores tendría que estar ejecutada en un 61 por ciento, pero según este proyecto en 2014 se va a ejecutar un porcentaje levemente superior al cero por ciento.

También me tengo que referir al tema de los superpoderes. Así, a través del decreto 2.609, del año 2012, se estableció la posibilidad de girar recursos a los municipios por encima de las decisiones de los gobiernos provinciales. Recuerdo que esta medida hizo despertar al sumiso gobernador de la provincia de Buenos Aires, que habló por primera vez para decir que había que revisar el mecanismo de distribución.

Como acabo de señalar, no se cumplen las leyes vigentes, como la de promoción y fomento de innovaciones tecnológicas, la del fondo apícola y la del fondo algodónero. En este momento no se encuentra presente en el recinto el señor presidente de la Honorable Cámara, pero si de muestra basta un botón, debo decirles que en 2011 el ex ministro de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, que en la actualidad preside este cuerpo, firmó con el entonces gobernador Binner un convenio por el cual se destinarían 3 millones de pesos al Fondo Nacional de Economías Regionales; los santafesinos todavía estamos esperando esos 3 millones de pesos.

Como dijimos, a través de la sanción de este proyecto de presupuesto también se busca prorrogar el impuesto al cheque y la ley de emergencia económica. Sinceramente, creo que no son tiempos como para seguir prorrogando esas normas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Tucumán.

**Sr. Sacca.** – Señora presidenta: anualmente el Poder Ejecutivo remite al Parlamento el proyecto del presupuesto que va a regir al año siguiente, pero este gobierno, de manera recurrente, intenta transformar a este Honorable Congreso de la Nación en una mera escribanía, a través de una actitud dibujada de un trámite administrativo, que no es tal. Digo esto porque detrás de los números fríos y de las planillas de cálculo existe una política y una valoración de lo que queremos y debemos hacer de aquí en adelante por nuestro país.

Esa valoración implica una evaluación de lo que se hizo bien, para profundizarlo, y de lo que se hizo mal, para corregirlo. En este sentido, nos preguntamos cómo puede hacerse esa evaluación si los bloques de la oposición no tenemos voz y no podemos participar de la

discusión. Tengamos en cuenta que si nosotros no tenemos voz, tampoco la tienen todos los que nos votaron, que se preocupan por tener un país mejor.

¿Cómo podemos tomar como un mero trámite la discusión del proyecto de presupuesto, si éste surge de premisas falaces, falsas elaboradas por el tan venido abajo INDEC? Hablamos del mismo INDEC respecto del cual el oficialismo ya anticipó que va a modificar la metodología en base a la cual se realizan los cálculos estadísticos. Todos sabemos que se va a modificar el mecanismo de cálculo estadístico del INDEC, pero igual se sigue utilizando esta herramienta falaz.

El INDEC habla de un crecimiento del 6 por ciento anual y de una inflación del 10 por ciento. Esto ya no se lo cree nadie, por más que lo repitan por los medios oficiales o a través de los monaguillos que forman parte de la militancia del partido de gobierno. Repito: ¡no se lo cree nadie! Así se lo demostraron a través del voto en las PASO próximo pasadas.

Entonces, nos oponemos fervientemente a la sanción de este proyecto. Estamos convencidos de que tiene que ser devuelto al Poder Ejecutivo, a fin de que su tratamiento se realice en base a una clara discusión y evaluación de una herramienta que efectivamente mejore la calidad de vida de todos los argentinos.

¿Por qué es importante tener en cuenta el tema de la evaluación? Porque ella nos permite saber si como Nación estamos en el rumbo correcto. Así surgen las comparaciones: hay gente a la que le gusta comparar los números con los de otros países, a otros con los de años anteriores, pero en mi caso quisiera compararlos con el mismo presupuesto.

En ese sentido, en momentos en que la seguridad está totalmente bastardeada en nuestro país y la inseguridad ganó las calles de la República, ¿cómo puede ser que los recursos destinados a las políticas de seguridad crezcan sólo un 6 por ciento? Formulo esta pregunta porque cuando en sesiones anteriores propusimos discutir entre todos un plan estratégico de seguridad, nos negaron esa posibilidad. Hoy vienen a plantear un aumento en las partidas de seguridad del 6 por ciento, que hasta se ubica por debajo de la inflación estimada por el INDEC.

Entonces, ¿cómo vamos a encarar la discusión de un plan con seriedad, si ni siquiera son serios en los números?

Mientras tanto, los gastos para la pauta de publicidad oficial aumentan un 26 por ciento. Aclaro que en estos números no está incluida la publicidad permanente en *Fútbol para todos* y en los demás programas de igual tenor. Sinceramente, la gente nos pregunta qué están haciendo.

Por otra parte, no entiendo por qué prevén tomar de la ANSES 28.000 millones de pesos durante el año 2014, y sólo se destinan 7.000 millones para pagar 40.000 sentencias firmes a jubilados que vienen esperando desde hace cinco o siete años. Recordemos también que además de las 40.000 sentencias firmes, existen 280.000 causas más que ya cuentan con sentencia favorable en primera instancia, mientras que las denuncias ascienden a 600.000 mil en total. Sin ninguna duda, los jubilados no son prioridad en este presupuesto; lo que sí es una prioridad es seguir saqueando las arcas de la ANSES, donde están los ahorros de todos los que trabajamos en este bendito país. Son nuestros ahorros los que están ahí.

De la misma manera, nuestra fortaleza reside en tener una política monetaria seria en el Banco Central de la República Argentina, quien ya emitió letras por 47.000 millones. Si tuviéramos que pagar esta cifra hoy, no habría forma. De reservas tenemos solamente 35.000 millones, o sea que ya estamos 12.000 millones por abajo en concepto de esta deuda, y nos encontramos por abajo en varios miles de millones de las reservas que existían en el Banco Central al inicio de la gestión kirchnerista.

Es importante evaluar y reconocer errores. No es cuestión de que esto sea algo así como un mero trámite. No lo es. Estamos dispuestos a dar la discusión; estamos dispuestos a empujar el carro, siempre y cuando se nos permita.

Realmente me extraña ver a tantos diputados del oficialismo, que me consta tienen un ideal progresista, que ni siquiera pidan la palabra. No lo hacen en la comisión ni en este recinto. Parecen súbditos obcecados de una mano que maneja toda la cuestión. Esto no funciona así. Somos el tercer poder del Estado, o uno de los tres poderes, para ser más claros.

También se prevé en este presupuesto para 2014 –seguramente no será así– que se saquen del Banco Central 56.000 millones. Si a esto le agregamos los 28.000 millones de la ANSES, cubrimos el supuesto déficit de 2014.

Hablo de “supuesto”, porque no entiendo cómo se puede cubrir un déficit con plata nuestra. Si soy deficitario, voy a continuar siéndolo.

Un millón de millones de pesos es el presupuesto que nos ha enviado el Poder Ejecutivo para el año que viene. Dieciocho veces más que en 2013. ¿Cómo no va a hacer falta evaluar? Si ustedes me dijeran, o alguien de la calle, que hemos avanzado dieciocho veces en educación, dieciocho veces en salud, que dieciocho veces hemos logrado bajar el desempleo o el empleo en negro, que lo mismo logramos con el tema de la trata y de la inseguridad, diría que este presupuesto es exitoso.

Lejos de haber crecido dieciocho veces para lo que el ciudadano común precisa, digo que hemos retrocedido muchas banderas. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Bazze.** — Señora presidenta: una vez más en esta Cámara de Diputados estamos perdiendo la oportunidad de debatir en profundidad el presupuesto de la Nación.

El señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda decía que era necesario abordar la discusión de este tema con una actitud seria y responsable, con datos ciertos.

La verdad es que podemos coincidir con esa apreciación, pero ha quedado en claro algo que surge del contenido del mensaje enviado por el Poder Ejecutivo. Por ejemplo, habla de que se estima una inflación del 10 por ciento. Con esto queda en claro que la actitud no es responsable, porque no efectúa una evaluación seria del desarrollo de la economía en la Argentina.

Distintas exposiciones de diputados del bloque del oficialismo han señalado cuestiones con las que tenemos serias diferencias. Por ejemplo, la situación por la que atraviesan distintas provincias argentinas. Es innegable que la mayor parte de ellas está pasando por una situación compleja, en particular la provincia de Buenos Aires.

Dicha provincia hoy vive una situación muy difícil a partir de la realidad financiera por la que está transitando. Esto hace que dicha provincia, al igual que la mayor parte de las que integran la Argentina, no pueda resolver su situación financiera, que termina afectando sus economías regionales.

En casi todas las provincias argentinas se les paga a los proveedores con mucho tiempo de atraso. En la provincia de Buenos Aires se abona un año y medio después de la fecha correspondiente. Sin duda alguna que esto afecta las economías regionales y, en muchos casos, la realidad de la pequeña y mediana empresa. Estamos hablando de pequeñas y medianas empresas que hoy, a nivel nacional, están atravesando una situación bastante compleja.

Aquí recién se decía que la presión tributaria no es exagerada, como se pretende plantear desde algunos sectores de la oposición. Sin embargo, es necesario aclarar que esta presión tributaria se convierte en una carga demasiado difícil de resolver para la pequeña y mediana empresa, sobre todo por los niveles de inflación que tenemos en la Argentina.

También decía el señor presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que el hecho de emitir moneda no necesariamente genera inflación. Es necesario expresar que la emisión de moneda, acompañada de la falta de inversión, seguramente es causa de inflación. Esto es lo que pasa en la Argentina.

Cuando venimos a discutir el proyecto de presupuesto en esta Cámara de Diputados, lo hacemos en relación con las finanzas del Estado y de las provincias, pero también venimos a debatir la realidad económica de los argentinos, o su economía real. No podemos negar que desde ese punto de vista estamos atravesando por una situación cada vez más compleja y complicada.

Todos sabemos que no son ciertos los datos vinculados con la inflación que da el gobierno. También sabemos que la situación económica –fundamentalmente para los sectores medios de la sociedad– se hace cada vez más difícil. El gobierno debe reaccionar en este sentido.

Por otra parte, todos estamos enterados de que se afirman cuestiones que no son ciertas. No es verdad que nos estemos desendeudando

en la Argentina. Lo que es verdad es que se ha avanzado en algún sentido en el desendeudamiento en moneda externa, pero también lo es que tenemos deudas realmente importantes intra Estado. Esto provoca que se condicione el desarrollo y el funcionamiento de muchas instituciones en la Argentina.

Por eso es que deberíamos haber aprovechado el tratamiento de este proyecto de presupuesto para discutir en profundidad algunas cuestiones.

Por ejemplo, como ya se ha dicho, queríamos discutir con el Ministerio de Planificación cómo se iba a distribuir la inversión de la obra pública, pero no pudimos. Esto provoca la postergación de obras que son realmente necesarias.

Tanto en mi provincia como en otras la red vial está absolutamente destruida. Algunos podrán decir que se trata de una responsabilidad de los gobiernos provinciales. Lo que debo decir es que la falta de capacidad del gobierno provincial para reclamarle al Estado nacional lo que le corresponde hace que se postergue a los ciudadanos de nuestra provincia. Nosotros tenemos la obligación de levantar la voz, precisamente en defensa del conjunto de la población, porque de ninguna manera estamos atados a compromisos políticos con el gobierno nacional. Nuestro compromiso tiene que ver con el conjunto de la sociedad y con el futuro de los argentinos.

En este proyecto de presupuesto se evidencia claramente que vamos a seguir avanzando en el mismo rumbo; no se advierte un cambio en materias fundamentales, como ocurre con la energía. Vamos a continuar avanzando por el mismo camino, pero inevitablemente llegará un momento en el que la situación económica se habrá agravado, cuestión que, por supuesto, no queremos. Sin embargo, la advertimos desde ahora.

El gobierno no tiene reflejos para resolver estas cuestiones. Hace algunos meses debatíamos en este recinto el tema del proyecto de ley de blanqueo y también advertíamos que no íbamos a obtener el resultado que se prometía desde el gobierno. El resultado fue el que se señaló desde la oposición.

Por eso, hubiera sido fundamental que el gobierno replanteara este proyecto de presupuesto adaptándolo a la economía real de los argentinos, a los parámetros que realmente tenemos en el país, para poder presupuestar o proyectar con más realismo el año 2014, lo que nos permitiría transitar de mejor forma un año que puede llegar a convertirse en un período complicado para la economía argentina. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – A continuación compartirán el tiempo de 60 minutos los señores diputados Eduardo Amadeo, quien dispondrá de 20 minutos; Carlos Carranza, quien dispondrá de 15 minutos, y Graciela Camaño, quien dispondrá de 25 minutos.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Amadeo.** – Señora presidenta: este proyecto que estamos discutiendo hoy ha llegado precedido de tristes antecedentes. Viene precedido de varios otros presupuestos y leyes fundamentales tratados con la misma y lamentable metodología exprés, que niega el diálogo como herramienta de la política. Viene precedido de largos monólogos de los funcionarios que se dignaron a venir por unas pocas horas. Viene precedido del autoritarismo de quienes creen que pueden violar el reglamento y la misma Constitución porque tienen un poco de poder, que ya se les está yendo de las manos.

En síntesis, este proyecto de presupuesto viene acompañado del pasado, de un modo de hacer política que está más preocupado por el ejercicio y la acumulación de un poder mesiánico que por la construcción compartida de un mejor futuro.

Detrás de este presupuesto hay un pensamiento autoritario que supone que quienes lo escribieron tienen toda la verdad, porque no hay ninguna otra verdad fuera del modelo; cualquiera que lo critica es neoliberal, noventista y reaccionario.

Es la misma metodología que hizo que la asignación universal se demorase durante seis años, cronificando la pobreza que hoy no se puede reducir, y que hizo que nueve años de incapacidad en la política energética terminasen en esta mochila de plomo que les dejan a las presentes y futuras generaciones.



Es la misma metodología que logró que seis años de negar la inflación la convirtiesen en el naípe que está en medio de este castillo que tambalea y que hizo que varios años de esa política perversa de ignorar el narcotráfico y de aprobar un blanqueo tras otro les costasen la vida a tantos argentinos a causa de la adicción y la violencia.

Pero tengo malas noticias para todos ellos: éste es el último proyecto de presupuesto que se va a aprobar con toda esa carga negativa. El voto de la gente ha iniciado un nuevo camino, y gracias a ella venimos a tratar el último proyecto de presupuesto oscuro de estos años. Gracias al voto de la gente, los próximos presupuestos serán más claros y transparentes. Serán realistas y se enriquecerán con la opinión de las voces diferentes, como ocurrió en buena parte de la vida argentina.

Éste es un proyecto de presupuesto oscuro porque oscuro ha sido el modo de presentarlo, discutirlo y aprobarlo. Es un presupuesto oscuro porque está armado sobre supuestos falsos, que no tienen ninguna correspondencia con la realidad y que ni sus propios autores creen, porque están seguros de que luego, si siguen contando con los superpoderes, van a poder modificarlo a gusto.

De modo que éste es, apelando a nuestro lunfardo, un presupuesto “para la gilada”; “la gilada” somos los diputados y senadores pero, sobre todo, los ciudadanos, que esperan de su gobierno un mínimo de seriedad para preparar la “ley de leyes”.

Veamos la evidencia. Propone un nivel de crecimiento que no tiene ningún sustento y que nos ratifica las dudas que ya tenemos sobre las tasas chinas que el gobierno dice haber logrado en el pasado, ya que si se dibuja éste, ¿por qué no se van a haber dibujado todos los anteriores?

Falsea las cifras de ingresos y gastos para vender un equilibrio fiscal imposible de lograr. Para revertir en más de 50.000 millones de pesos los números fiscales, propone un aumento del 27 por ciento en ingresos y de un 15 por ciento en los gastos, cuando esta última cifra ha estado consistentemente por encima del 20 por ciento en los años pasados.

Los 78.000 millones de pesos que el Poder Ejecutivo informa como excedente primario y el superávit financiero previsto para el año próximo no se compadecen con la realidad ya que, entre otras cosas, no contemplan los aumentos salariales que se producirán en el sector público nacional.

Para poder financiar este presupuesto, la fuente principal son las extracciones de rentas de la propiedad, que crecerán un 44 por ciento, en especial las utilidades del Banco Central y del Fondo de Garantía de Sustentabilidad, que es de los jubilados, al que le sacarán un 20 por ciento más. Esto nos lleva a dos conclusiones: el gobierno está rascando el fondo de la olla porque ya no puede aumentar la presión fiscal con más impuestos y por eso recurre al patrimonio, y sigue desfinanciando a la ANSES con su doble discurso: aumenta las jubilaciones pero vacía los ahorros.

El gobierno va a aumentar una vez más su altísimo nivel de endeudamiento con el Banco Central, que hoy tiene letras intransferibles del Tesoro nacional por un monto de más de 47.000 millones de dólares. Este continuo incremento del stock de títulos públicos intransferibles y con vencimiento a diez años en manos del Banco Central, a cambio de reservas que son utilizadas para el pago de la deuda pública, y el creciente financiamiento del déficit energético, hablan claramente del deterioro del Banco Central, cuya principal función es asegurar el valor de la moneda y no puede asegurar el valor de su propio patrimonio.

El tema del pago del cupón PBI es una muestra de impericia e insensibilidad. Han dejado durmiendo este problema que ahora les explota en las manos, y por eso van a vaciar aún más las arcas del Banco Central.

Con el delirio del desendeudamiento, que se ha convertido en una nueva religión del progresismo autóctono, están armando una perversa bomba de tiempo. El mejor ejemplo del éxito –entre comillas– de este dislate es oír hoy al señor secretario Moreno avisando que va a entrar a las bóvedas de los bancos para sacar –más bien, para robarse– los dólares que no tiene y que no puede conseguir de otra manera.

Lo que hoy nos causa risa, mañana será un drama, señora presidenta. Pero, además, para cuidar la pureza ideológica, pagarán la deuda

“sobre el hambre y la sed de los argentinos”, regalando a los acreedores cuatro veces más que lo que pagan por año a los más pobres a través de la asignación universal.

Gracias a este pago del cupón del PBI, el gasto que más crece es el servicio de la deuda, que aumenta un 73 por ciento, mientras que baja el gasto en trabajo, empleo, seguridad social, educación y cultura. ¿Esto es progresismo, señora presidenta? Se ha vuelto a la vieja historia de los argentinos que anticipaba Avellaneda hace ciento y pico de años, cuando dijo, efectivamente, “pagaremos sobre el hambre y la sed de los argentinos”.

Para poder dibujar este resultado del sector externo han dibujado a su gusto la elasticidad de las importaciones con respecto al producto, una maniobra que es simplemente ridícula. Juegan con la tasa de devaluación del dólar. Hoy están devaluando nuestra moneda al 20 por ciento. Para el año que viene proponen devaluarla el 10 por ciento anual, y aun con ese recorte, que está muy por debajo de la inflación, nos quieren hacer creer que van a aumentar las exportaciones un 10 por ciento.

Pero, además, la búsqueda de la sustentabilidad fiscal está basada en profundizar el inaceptable apriete a las provincias, una de las peores tradiciones del kirchnerismo. No sólo no se da ninguna señal sobre la renovación del programa de desendeudamiento, que nosotros proponemos prorrogar en nuestro dictamen, sino que además se reducen los fondos facultativos, que para el próximo ejercicio sólo subirán un 10 por ciento, y que se distribuirán –como es costumbre– sin ningún otro criterio más que la discrecionalidad. Con éstas y otras intervenciones centralistas, la distribución de fondos a las provincias apenas llegará al 25 por ciento, con el Estado llevándose un 75 por ciento.

Da indignación o risa ver las asignaciones presupuestarias para obras viales en las provincias en las que, como una suerte de limosna, se han previsto montos que apenas alcanzan para construir una cuadra de pavimento que, obviamente, será inaugurada diez veces.

¿Puede creer el oficialismo que vamos a aceptar en silencio este nuevo torniquete al federalismo? ¿Puede el oficialismo suponer que vamos a ser cómplices silenciosos de un proyecto político que se dice federalista pero

que ha instaurado la sumisión como el modo de relación entre la Casa Rosada y los gobernadores?

Se vanagloria el gobierno del alto componente de gasto social que tienen sus presupuestos; pero si queremos tener resultados, no se trata sólo de saber cuánto se gasta, sino sobre todo cómo se gasta y qué influencia real tiene ese dinero sobre los niveles de pobreza que agobian a más de 10 millones de personas en la Argentina.

En realidad, no lo podemos saber, porque la señora ministra de Desarrollo Social no se ha dignado venir o contestar un solo pedido de informes; pero, sobre todo, porque no existe ninguna evaluación del impacto que los fondos sociales tienen en el bienestar de los más pobres.

Hace dos años cajonearon el proyecto que presentamos con la diputada Michetti para hacer obligatoria la evaluación de impacto de los programas sociales, bajo la excusa habitual de estar inspirado por oscuras fuerzas externas pero, sobre todo, porque no quieren que nadie controle lo que hace el gobierno.

Aunque sólo fuese para desmentir la cantidad de evidencias que hay en muchos juzgados sobre el uso “clientelístico” de estos fondos, alguien debería venir a poner la cara. Pero no. El Congreso no se merece esas explicaciones.

Ante cada pregunta que hacemos sobre el resultado de la política nos dan un nuevo título de un programa social inexistente o nos dicen cuánto invirtieron, pero nunca cuáles son los resultados. La realidad es que hace años que se vienen perdiendo oportunidades para mejorar la equidad del gasto público. Sí, es cierto que ha habido una mejora en la equidad, en parte gracias a la aplicación de la asignación universal, aunque ahora se la come la inflación. ¡Pero cuánto más se podría haber hecho si se hubiese administrado bien!

¿Cuántas horas de estar en su hogar han perdido las madres por viajar en un sistema de transportes que agrede a los más pobres para enriquecer a los empresarios amigos?

¿Cuántos embarazos no deseados se habrían evitado si funcionasen los programas de salud sexual y reproductiva que hoy se subejecutan sin explicación alguna?

¿Cuántos chicos podrían tener jornada extendida con los fondos que hoy se les regalan a los ricos que pagan centavos por el uso de la energía?

¿Cuántas viviendas sociales, conexiones a cloacas, arreglos de escuelas, se habrían logrado con los 3.100 millones de pesos que malgastará Aerolíneas para que unos pocos privilegiados viajen a Barcelona o Sidney, o para que sus administradores se enriquezcan?

Y ahora, ¿cuánto dinero estamos dilapidando para que –con un dólar subsidiado– pocos puedan viajar al exterior o compren autos carísimos, como el que Etchegaray le regaló a su hija?

Estamos hablando de cifras escalofrantes: son 10.000 millones al año de viajes al exterior, con un subsidio de 3 pesos a cada uno de esos dólares. O sea, 30.000 millones de pesos, que duplican la asignación universal.

Y antes de dejar el tema social, no puedo sofocar mi indignación porque nadie ha venido a esta Cámara a explicarle a la gente por qué hace 6 meses que ningún funcionario se ocupa de dirigir la política de drogas de la Sedronar, confirmando las sospechas que muchos tenemos sobre la relación entre droga y política, que pagan miles de chicos con un nivel de exclusión del que no podrán volver nunca más.

En el corazón de tanto dislate está la negación de la inflación, que se ha convertido en uno de los naipes de este castillo tambaleante que es la economía argentina. Es la responsable de la pérdida de puestos de trabajo en las economías regionales por falta de competitividad, y por la dificultad que tenemos para resolver el problema de la pobreza.

Los aumentos que da la presidenta a la asignación universal se los come en cuatro meses la inflación, y ésta no es una diversión de liberales, como nos dicen hasta el cansancio desde el oficialismo; peor aún cuando dicen que un poco de inflación no le hace mal a nadie.

Tal vez la perversa razón de esta negación sea que es muy cómodo batir récords de crecimiento y recaudación todos los años para aparecer en el libro Guinness, o llenarse la boca aquí cada vez que se habla del tema mientras se perjudica el bienestar de la gente.

Por la inflación está aumentando el nivel de devaluación cada vez más, agregando más leña a este fuego que los va a consumir más pronto que tarde. También, ¿cómo podemos aceptar un presupuesto incontrolable? Este año, en el 2013, el gobierno va a gastar 105.000 millones de pesos más que lo que aprobamos el año pasado, y todavía pretenden que, con los ojos cerrados, volvamos a aprobar este dislate.

Pero ya hemos hablado demasiado del pasado. Es tiempo ahora de hablar del futuro, del tiempo que viene, de lo que tenemos que hacer para potenciar este cambio que nos exigen las urnas.

Una de las razones por las que el oficialismo –en una muestra de pobre democracia– nos ha negado la discusión, era que los opositores no habíamos ganado las últimas elecciones.

Bueno, ahora ya ganamos y no sólo vamos a preguntar, sino que vamos a afirmar, y lo vamos a hacer con la nueva conformación de este Congreso.

La agenda futura de la Argentina es enorme. Se trata de lograr un presente de crecimiento estable, sostenido y equitativo, que se concilie con las necesidades de un futuro que es posible pero que requiere inmenso financiamiento, audacia y buena administración.

La Argentina necesita un shock de futuro que revierta esta tendencia perversa a las crisis a repetición, la inestabilidad política y la pobreza.

No me alcanzaría el tiempo si pretendiese detallar todo lo que queda por hacer, pero no puedo evitar mencionar esto: se necesitan un shock de inclusión y equidad basado en trabajo decente para todos y una reforma educativa realmente profunda; recuperar el autoabastecimiento energético; integrar el territorio con transportes modernos y confiables; multiplicar por 4 el valor agregado de nuestras exportaciones primarias; asegurar el acceso equitativo a bienes sociales básicos como el agua, la electricidad y el gas; consolidar un sistema financiero con acceso a crédito de largo plazo a todos los sectores sociales; un nuevo régimen fiscal más equitativo en lo social y territorial y más eficaz en su capacidad de recaudación, y arraigar el cumplimiento de la ley como un valor central de la convivencia.

Todo esto es posible, pero exige superar diferencias, lograr armonías entre las necesidades de diversas generaciones, entre los objetivos sectoriales, entre las múltiples perspectivas ideológico-políticas que buscan priorizar sus intereses económicos y políticos.

Para nosotros, el desarrollo es el despliegue armónico de las capacidades de una sociedad y lograr esa armonía es la gran contribución que puede hacer una buena democracia que dé el marco para el diálogo, los acuerdos, las instituciones sólidas que hagan estables y previsibles las metas, los instrumentos y el marco legal que los sostiene.

No hay desarrollo si se crece sin equidad, pero tampoco si se crece sin respeto por los derechos políticos de las personas. No es desarrollo crecer con represión, autoritarismo o corrupción generalizada.

Para lograr ese desarrollo armónico y esa buena democracia, que las urnas nos están pidiendo, es vital cambiar este modelo que supone que existe una única verdad, un único pueblo, un único futuro.

Afortunadamente, este modelo se está acabando, siguiendo esta regla que demuestra que quienes creyeron ser el eje de la historia han terminado encerrados en sí mismos, y cometiendo los errores que los llevaron a la desaparición de su proyecto político, como ya está sucediendo hoy en nuestra Argentina.

Nosotros, en cambio, creemos en el gran valor de la democracia deliberativa, y por eso nos negamos a aceptar que alguna persona o grupo de personas se encuentren capacitadas para decidir siempre y en todas las circunstancias en nombre de todos los demás, o que ganar una elección les dé un derecho absolutista a los ganadores.

Pensamos, por el contrario, que el sistema político de toma de decisiones debe basarse, primordialmente, en la discusión, y de allí la obligación de escuchar a toda la gente todo el tiempo, como no ha sucedido en la discusión de este proyecto de presupuesto ni en la de todos los anteriores. Es por eso que el de hoy está condenado a ser el penúltimo presupuesto del fracaso. Es un presupuesto incompleto, que no acepta las voces de los diferentes.

Nosotros queremos un debate abierto en el cual toda la sociedad pueda aprender y reflexionar sobre sí misma, a través de un Congreso plural y diverso que haga explícitos a los valores como opción y pueda construir significados compartidos que, por esa misma razón, puedan sostenerse en el tiempo.

Así lo hizo la Europa del estado de bienestar durante cuarenta años, así lo hizo nuestro vecino Brasil para mantener los planes sociales durante veinte.

Rechazar este proyecto de presupuesto es decir “no” a ese tiempo que se va; pero, sobre todo, es abrir un nuevo tiempo de esperanza, es abrir un nuevo tiempo de esperanza en el que pondremos toda nuestra energía, todo lo que sabemos, todo lo que soñamos, para que se termine el tiempo de las frustraciones, el tiempo del autoritarismo, de la falta de proyecto de vida para millones de argentinos, y nazca el tiempo en el que, combinando buena democracia, buena economía, buena política y la equidad como eje, respondamos a este mensaje de las urnas que está golpeando las puertas de este Congreso.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Santa Fe.

**Sr. Carranza.** – Señora presidenta: agregando a lo que ya ha expuesto mi compañero de bloque respecto de la ley de leyes, quiero basar mi intervención en destacar los aspectos normales de lo que ha sido, esta vez, uno de los casos en los que menor tiempo hubo para el análisis, el estudio y el tratamiento del proyecto en toda la historia del Parlamento argentino. Esto lo ha destacado el diputado Alfonso Prat-Gay en su dictamen.

Lo digo porque es evidente que no sólo no se respetan las divisiones de poderes en el país sino que tampoco se respeta el federalismo, las normas expresas de la Constitución y las leyes reglamentarias y complementarias para la confección del presupuesto.

Esto no nos permite a los legisladores ejercer como corresponde nuestra tarea de legislar y, fundamentalmente, de informar a la población acerca de cuáles son los alcances normativos de la herramienta financiera más importante del Estado.



Este es un gobierno que, evidentemente, hace lo que hace por una sola y sencilla razón: tiene como objetivo el manejo discrecional de los fondos públicos. Esto es todo lo contrario a lo que nosotros pretendemos, no sólo para este Parlamento sino, fundamentalmente, para todos los presupuestos que se traten en lo sucesivo.

No hemos participado en el proceso de formulación y elaboración del presupuesto general de gastos y cálculo de recursos para el año 2014. No hemos participado en la etapa previa, en la información que establece la legislación. Tampoco disponemos de los cuadros desagregados y planillas anexas que deben ser hechos por región, por zona geográfica, por partida y por prioridad. El ingreso del proyecto ha sido el 11 de septiembre, y a catorce días estamos dándole tratamiento en esta Cámara.

No es suficiente la presentación del señor ministro de Economía y Finanzas. Necesitamos la presencia de todos aquellos funcionarios que deben dar respuesta acerca de cómo van a gastar los recursos que les asigna el Estado. Fundamentalmente, porque este es el acto político más importante que tiene el Parlamento, acto político por antonomasia e indelegable, en el cual debe analizarse el plan de gobierno y el programa de inversiones. Constitucionalmente, sin duda, es una atribución única, exclusiva y excluyente del Congreso de la Nación.

En las cuatro etapas en las que se determina la confección del presupuesto –formulación, aprobación, ejecución y control–, obviamente el Poder Ejecutivo tiene facultades, de acuerdo con el texto constitucional, en lo que es la formulación y la ejecución, pero en lo que es la aprobación y, fundamentalmente, el control –no sólo por las comisiones específicas sino por los órganos creados por la Constitución para el control presupuestario, como la Auditoría General de la Nación–, es evidente que nosotros no hemos participado, ni tampoco en su elaboración.

Incluso en la ejecución, en la cuenta de inversión, obviamente cuando se formula y es enviado por el Poder Ejecutivo, se advierte una clarísima diferencia entre lo proyectado, lo planificado y lo que realmente se ha ejecutado. Además, en el medio siempre hay una gran cantidad de decretos de necesidad y urgencia

que establecen la correspondiente transferencia de partidas de un sector a otro.

Existe legislación complementaria que ha sido sancionada por este Congreso con posterioridad, inclusive, a la Ley de Administración Financiera y a la ley 11.672, anteriormente Ley Complementaria Permanente.

El artículo 26 de la ley 24.176, de administración financiera y sistemas de control del sector público, establece que el Poder Ejecutivo debe presentar el proyecto de presupuesto antes del 15 de septiembre de cada año. Esto tiene una interpretación constitucional clara, concreta y coherente. Obviamente, es para ser aprobado antes de fin de año, con lo cual normalmente las Cámaras disponen de un plazo aproximado de tres meses para analizarlo. No es éste el caso, en que lo estamos tratando catorce días después de haber ingresado.

Pero es importante destacar una ley posterior a la Ley de Administración Financiera, que es la 24.629, Normas Complementarias para la Discusión del Presupuesto de la Administración Central, sancionada en febrero de 1996 y vigente a la fecha. Entre otras disposiciones, esta norma establece en su artículo 1° que el presupuesto general de la administración nacional deberá exponer como anexo y en cumplimiento de las pautas establecidas en los incisos 8 y 19 del artículo 75 de la Constitución Nacional, la clasificación geográfica de las partidas presupuestarias asignadas a las actividades específicas y proyectos que conforman los programas y las erogaciones. Nada de eso se ha hecho.

Además, en su artículo 2° esta misma ley establece que el Poder Ejecutivo, en el marco del artículo 101 de la Constitución de la Nación, deberá presentar al Congreso Nacional en forma trimestral y dentro de los treinta días de vencido el trimestre respectivo, los estados demostrativos de la ejecución del presupuesto, siguiendo clasificaciones y niveles de autorizaciones incluidos en la ley de presupuesto. Tampoco esto se ha cumplido.

Pero lo más importante, que era lo que quería destacar de esa ley, es que determina que el Poder Ejecutivo debe presentar antes del 30 de junio de cada año un informe de avance de la elaboración. Es decir, el 30 de junio del año en el que se está elaborando el proyecto

de presupuesto, debe presentar un detalle del avance de la formulación del proyecto de presupuesto para el año siguiente, a los efectos de ir informando al Parlamento, para que sus legisladores y las comisiones respectivas lo vayan conociendo de antemano. Nada de esto se ha cumplido.

Tampoco se ha cumplido con la ley 25.152, de administración federal de los recursos públicos, programas de evaluación de la calidad del gasto, ni con el artículo 5º de la ley 25.197, régimen federal de responsabilidad fiscal.

Entonces, estamos ante una situación de discrecionalidad y apresuramiento absolutos. Esta velocidad y la rapidez con la que se pretende aprobar este proyecto de presupuesto, sin lugar a dudas, debilita a las instituciones y a las facultades y competencias de este Parlamento y de las provincias —como dije antes—, ya que tampoco se respeta el federalismo.

Respecto del presupuesto, éstas son las cuestiones formales por las cuales nuestro bloque no va a apoyar la sanción de este proyecto de ley.

En los minutos que me quedan voy a hacer un análisis respecto del impuesto al cheque. Por supuesto la ley de competitividad del año 2001, sancionada en una situación muy compleja para la vida política del país, vino a solucionar una brecha que se había originado por una crisis muy profunda de nuestras cuentas públicas, pero que estaba fundamentalmente destinada a promover la actividad de las pequeñas y medianas empresas, que estaban en una situación de pérdida de empleo importante para la Argentina.

En aquel momento, la ley 25.413 de competitividad, en su artículo 1º estableció una asignación específica. Por supuesto, en razón de la necesaria concentración de las variables económicas, en ese entonces se determinó que tal asignación apuntara a la conformación de un fondo de emergencia pública destinado a atender las necesidades concretas de las pequeñas y medianas empresas.

Ello, incluso, fue respetado y estuvo presente en las sucesivas prórrogas de la ley del cheque, hasta 2007, cuando se cambia aquel artículo 1º estableciéndose que la asignación específica será para consolidar la sustentabili-

dad del programa fiscal y económico. Esto, por su vaguedad e incerteza, significa que lo derivado de la creación del fondo será para rentas generales, es decir que ya no hay más asignación específica. Así, al haber caído tal asignación, el producido pasa a ser coparticipable en un ciento por ciento, por imperio el artículo 75, incisos 2 y 3, de la Constitución Nacional. Sin embargo, desde 2008 ese impuesto es coparticipable solamente en un 15 por ciento para las provincias, de manera que no sólo es inconstitucional porque no se coparticipa, sino que al haber caído la asignación específica es evidente que desde hace varios años las provincias vienen perdiendo la posibilidad de distribución del fondo.

En los últimos días y horas hemos escuchado decir al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda que es probable que pueda sancionarse una prórroga de la ley de impuesto al cheque y otros gravámenes mediante mayoría simple. Esto no es posible, porque el impedimento está dado no ya por el reglamento de la Cámara sino por el texto constitucional. Para crear un tributo o prorrogarlo, es decir, mantener su vigencia o prolongar su vida, es evidente que se requiere mayoría absoluta de los miembros de la Cámara, o sea 129 votos afirmativos.

Tal discusión se dio en la Cámara alta hace algunos años, y fue justamente el entonces presidente de bloque, senador Pichetto, quien se quejó de que una sanción no había contado con la mayoría exigida por la Constitución. Ojalá que el oficialismo cuente hoy con esa mayoría especial, porque si no la tuviera, la ley de prórroga será inconstitucional, y al tratarse de un impuesto, ello generará una importante crisis en lo relativo a la estabilidad de la norma.

En cuanto a los aspectos políticos, no quiero olvidarme de que la presidenta de los argentinos, en reuniones mantenidas con la mayoría de los gobernadores provinciales y el jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en marzo o abril de 2010, dijo que habría de derogar el impuesto al cheque previo a finalizar su mandato, en diciembre de 2011. Quisiéramos que se cumpliera con esto, porque se trata de una ley que distorsiona, fundamentalmente, la actividad comercial, la competitividad, genera mayores costos y una economía

informal. Por lo tanto, es importante que se cumpla con la promesa que desde la máxima magistratura del país se hiciera a los gobernadores y al jefe del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En relación con la ley de emergencia, obviamente no se dan las situaciones fácticas a los fines de su mantenimiento. Tal ley no es una construcción jurídica abstracta ni surge porque al Parlamento se le ocurra generar una norma que permita disponer del conjunto de la normativa civil, comercial, laboral y cambiaria. Una ley de esas características se da si la emergencia existe; de lo contrario, no puede haber ley de prórroga.

Desde enero de 2002, cuando fue sancionada la primera ley de emergencia –la 25.561–, se la prorrogó en siete oportunidades, durante el gobierno anterior y el que lo sucedió, es decir, de Néstor Kirchner y de Cristina Fernández de Kirchner. Por lo tanto, votaremos en contra de la prórroga proyectada. Jamás votamos a favor de delegación de facultades ni de superpoderes, fundamentalmente por respeto al Parlamento, a las provincias, a las facultades que nos ha conferido el pueblo de la Nación y, además, porque es importante que empiecen a cumplirse los aspectos constitucionales relativos a la emergencia. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** – Señora presidenta: agradezco a los señores diputados que han tenido la gentileza de permanecer en el recinto para escuchar el pensamiento de sus colegas.

El miembro informante, en su alocución, manifestó que desde hace más de once años viene presentándose el proyecto de presupuesto de la Nación. En realidad, debe quedar bien en claro que la presentación del proyecto de ley de presupuesto nacional surge de la obligación estipulada en el artículo 75, inciso 8, de la Constitución, que como atribución del Congreso establece la de fijar anualmente el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, en base al programa general de gobierno y al plan de inversiones públicas, y aprobar o desechar la cuenta de inversión.

Por otro lado, la Constitución determina que la distribución entre la Nación, las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se efectuará en relación directa con las competencias, servicios y funciones de cada una de ellas, contemplando criterios objetivos de reparto. Será equitativa, solidaria y dará prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio de la Nación.

El presupuesto nacional no es la “ley madre”, como dijo el presidente de la Cámara, sino la “ley de leyes”, el plan de gobierno. El sistema presupuestario público nacional es uno de los pilares del proceso de transformación de las finanzas públicas. Adoptar reglas de transparencia presupuestaria es generar un adecuado acceso a la información fiscal, y esto permite comparar tal información y posibilitar la implementación efectiva de reglas fiscales.

La transparencia en la preparación, ejecución y publicación del presupuesto posibilitaría el análisis de la política presupuestaria y la rendición de cuentas. La integridad de la información es asegurar la inclusión, en el presupuesto, de todos los gastos y recursos del sector público, y la auditoría externa y pública de su cumplimiento.

En los últimos años esas normas no se cumplieron adecuadamente, con el agravante de que los montos y destino de los gastos distan mucho de los destinos e importes que se proyectan y aprueban en el Congreso Nacional. Toda la información sobre las finanzas públicas nacionales se publicó, hasta el año 2005, con un rezago temporal de una semana. Ese fue el tiempo que demandó el proceso y la carga informática. A partir de ese momento, la información llega tarde; a veces, no llega o llega incompleta; es absolutamente imposible analizarla y, muchísimo menos, controlarla.

El artículo 4° de la Ley de Administración Financiera, que mencionó mi colega y compañero Carlos Carranza, dice que son objetivos de la norma desarrollar sistemas que proporcionen información oportuna y confiable sobre el comportamiento de las jurisdicciones y entidades para evaluar la gestión de los responsables de cada una de las áreas administrativas.

Me pregunto si no está aquí la respuesta a tanto oscurantismo presupuestario, teniendo



en cuenta las normas que obligan al Poder Ejecutivo a producir información periódica de datos, sobre todo, los recursos y los gastos del Congreso de la Nación, por ejemplo, la ley de los fondos fiduciarios, la de cargos específicos, la relativa al pago de la deuda, o cuando observamos la cantidad de pedidos de informes que no son contestados, se contestan de manera incompleta o sus respuestas llegan después de mucho tiempo.

A esto debemos sumar las inconcebibles ausencias del jefe de Gabinete de Ministros, que está obligado por el artículo 101 de la Constitución Nacional a concurrir al Congreso todos los meses para rendir cuentas. Entonces, nos preguntamos si con esto no completamos el cuadro de ocultamiento de información, que ha sido culto de este gobierno.

Dicen que la imagen vale más que mil palabras. El miembro informante pidió un debate sensato del proyecto de presupuesto. Esto que tengo sobre mi banca es el presupuesto del año 2005. Todos estos libros contienen la información que recibimos los señores legisladores para opinar, discutir, disenter y luego votar. Aquí tenemos el mensaje articulado y las planillas, las decisiones administrativas, dos tomos destinados a la discriminación de jurisdicciones, dos tomos en los que se describen a los organismos descentralizados, un tomo referente a la descripción de los organismos descentralizados e institutos de seguridad social, y un tomo dedicado a la regionalización del gasto, que reclamó mi compañero.

La política pública la fijan ustedes; pero, por lo menos, cuéntenos qué van a hacer; no digan que harán un millón de casas y después nos enteramos de que hicieron tres puentes. Esto es así desde hace bastante tiempo, en materia presupuestaria. Aquellos legisladores que tenemos algún tiempo en la casa, añoramos las épocas en que no sólo los ministros venían al tratamiento del presupuesto sino también los secretarios, directores, rectores de universidades, directores de hospitales públicos. Todos concurrían al Congreso de la Nación cuando se trataba el presupuesto.

¡Miren el triste espectáculo que estamos dando en el día de hoy! Ésta es una sesión acotada, con un presupuesto “tirado” en el Parlamento. Esto que tengo en mis manos, señores, es el

presupuesto 2014. Entonces, tienen un poder de síntesis increíble o algo está sucediendo, si en algún tiempo lo que teníamos que revisar eran estos tomos y, ahora, es sólo lo que tengo en mis manos. (*Aplausos.*) Éste es el dibujo que nos han presentado para el presupuesto del año 2014. De modo que, o se quedaron sin plan de gobierno y sin ideas, o estamos en presencia del gobierno del ocultismo.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sra. Camaño.** — ¿Qué se oculta en el presupuesto? Por lo pronto, si tomamos el presupuesto 2013, el nivel de administración nacional que aprueba el Congreso fue originalmente de 628.629.218.165 pesos. Al 17 de septiembre, la manipulación fue de 674.209.360.000 pesos, en virtud de las facultades del artículo 37, que ha sido modificado en detrimento del Congreso y en virtud de la ley sobre emergencia pública, que hoy pretenden prorrogar por dos años, y que demuestra la estrategia parlamentaria del oficialismo: piensan cerrar el Congreso después del 27 de octubre.

Se ha efectuado un incremento de más de 45.000.500.000 pesos, además de los cambios en jurisdicciones, programas, finalidades, respecto del original del año 2013.

¿Saben cuánta plata llevan cambiada en los años 2004, 2005, 2006, 2007, 2008? El único año en el que no pudieron cambiar fue 2009, porque faltaron 23.000 millones de pesos. Al arbitrio de funcionarios que no son elegidos por el pueblo, llevan manejados 150.000 millones de pesos por fuera de lo que se presupuesta. Todos los años venimos a presenciar una *mise en scene*, una discusión inocua, sin información, sin posibilidades de que nosotros —que se supone somos los representantes del pueblo de la Nación Argentina— tengamos arte ni parte.

Esto corre para ustedes también señores del oficialismo; no es solamente un problema para nosotros, la oposición. Es un problema para los que traen los discursos preparados y repiten como loritos cuestiones insustanciales, y no saben qué corno está pasando con el dinero de sus propias provincias.



Ayer la señora presidenta, en un discurso magistral en Naciones Unidas, habló de la hipocresía. Yo hoy fui a consultar el diccionario, porque no sé todo. Según el diccionario, la hipocresía es el fingimiento de cualidades o sentimientos contrarios a lo que verdaderamente se tiene o se experimenta. Entonces, me dije, cómo aplicó la señora presidenta un sentimiento a una cuestión de la realidad internacional. Es posible hacerlo, porque, a veces, las actitudes son hipócritas. Venir a decir que esto es un presupuesto, es una actitud hipócrita. Esto no es un presupuesto, apenas alcanza el rango de libreta de almacenero; pero aquí estamos.

El miembro informante, en un desafío particular, dijo que esto huele a política de ajuste. En el discurso público del oficialismo advertimos constantemente que somos el “club del ajuste”, el “club de la devaluación”. Señores: ustedes están devaluando, y en este presupuesto, que no alcanza el rango de libreta de almacenero, están ajustando. De lo contrario, pediría al miembro informante que me explique por qué la principal disminución nominal del gasto aparece en las partidas del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, que van a caer en 1.868 millones de pesos; por qué los gastos de infraestructura, aquellos que tienen como destino la educación y la cultura, van a sufrir una caída del 6,8 por ciento; por qué los gastos destinados a salud van a crecer en un 10,9 por ciento, muy por debajo del aumento estimado en el presupuesto del año pasado, que fue del 29,6 por ciento; por qué el presupuesto en seguridad interior va a crecer un 6,6 por ciento, muy por debajo de la inflación del 9 por ciento proyectada por el propio gobierno en este presupuesto, y por qué los gobiernos provinciales también van a ser perjudicados y las transferencias corrientes no van a crecer de manera nominal, lo que implica una caída en términos reales y, sin embargo, las destinadas a los gobiernos municipales se van a incrementar en un 33 por ciento.

Quiero que me expliquen: ¿si esto no es ajuste, el ajuste dónde está!

Ni qué hablar de la omisión frente a un gran problema con el que se van a enfrentar los gobiernos provinciales por la caída del decreto 660, referido al programa de desendeudamiento de las provincias. Por eso es que en nuestro

dictamen contemplamos la posibilidad de incluirlo.

Mirando “lo poco” que tenemos del presupuesto, me llama la atención –y quizá me lo pueda explicar el miembro informante– un dato de las planillas, porque a las planillas hay que mirarlas con un criterio. Cuando voy a ver las planillas anexas al artículo 11, me encuentro con que, por los gastos que se están proyectando, pareciera que nos vamos a la guerra contra alguien. Acá pasa algo: o Milani tiene mucho poder o Rossi tiene mucho poder o lo que se hace es ocultar gasto para después derivarlo a otro lado.

En el año 2008, los montos anuales autorizados para la adquisición de bienes y servicios que se registran en la planilla 18 in fine, anexa al artículo 11, fueron de 87 millones; en 2009, de 142,3 millones; en 2010, de 449,1 millones, e incluye el programa de los aviones Pampa y Pucará, que ya habían aparecido en ejercicios anteriores. Esta práctica también es conocida como la práctica de la incorporación de la radarización, que ahora nos dicen que está, pero que cuando viajamos en avión, hasta una azafata de cabina nos dice que no existe radarización en ningún aeropuerto.

Retomando las cifras, en el año 2011, el presupuesto se recondujo; en el año 2012, excluyendo el programa Conectar-Igualdad, ese monto fue de 566 millones; en el año 2013 fue de 1.956 millones, y para el año 2014 se prevén 2.583.384.899 pesos.

Les pido por favor que lean la planilla 18, porque habla de helicópteros pesados. En verdad, yo no tengo mucho conocimiento en la materia, pero no imagino cómo van a hacer, por ejemplo, para arreglar un programa de fusiles FAL afectando 5 mil pesos. Supongo que harán algo en materia de gatillos o algo por el estilo.

Éstas son las planillas que se truchan para reconducir el presupuesto, señor presidente.

Pero quiero hablar de otros dos temas referidos al objeto de la presente sesión, y uno tiene que ver con la prórroga del impuesto al cigarrillo. Al respecto, no hay ninguna duda porque lo dice toda la doctrina, pero por las dudas que no les crean a la doctrina, a esta humilde diputada ni a todos los diputados que desde este lado les

vamos a decir que necesitan mayoría especial, les cuento que el 15 de abril de 2010 la señora presidenta, en un discurso que no tenía nada que ver —aclaro que ella ya era presidenta, no legisladora—, se refirió a este tema. Y yo les recomiendo a los diputados del oficialismo que lean los discursos de la señora presidenta cuando era legisladora.

En esa ocasión, ella se refirió al famoso tema del impuesto al cheque. Esa historia yo la conozco íntegra; en algún momento lo querían poner para destinarlo al pago de los gastos de la deuda externa, pero hicimos mucha fuerza y lo pudimos evitar.

Entonces, conozco la historia entera, y también sé que acá se cumple la teoría de Baglini como en ningún otro proyecto de ley: el que está dice que se requiere mayoría simple. Pero la Constitución dice que es mayoría agravada.

Y la señora presidenta —a la cual le tengo un gran respeto intelectual— dice lo mismo. En aquella oportunidad dijo: “Luego pude enterarme de que se pretendió aprobar una ley que requiere por la Constitución de la Nación Argentina mayoría calificada, la mitad más uno de la totalidad de los miembros, y que quien ejerce la Presidencia del Senado la dio por aprobada sin respetar los números de la Constitución. Es algo que nunca se vio”.

Señor presidente: le quiero contar lo que dice la presidenta de la actitud del titular del Senado, porque usted va a tener que interpretar esto. ¿Sabe lo que dijo la señora presidenta? Dijo: “La libertad es libre, como dice un amigo...” —siempre lo dice la presidenta— “...y todos tienen derecho a tomar las decisiones que quieran. Pero uno no es, cuando cuenta los votos, un crupier.” ¿Se entendió?

El presidente del Senado, al decir de la presidenta, fue un crupier, y yo creo que tiene razón. Yo creo que el presidente de la Cámara tiene que hacer respetar el análisis de constitucionalidad que establece la doctrina, porque la doctrina prevé en este sentido dos tipos de análisis: uno político y el otro jurídico. El político lo vamos a analizar esta noche y, señor presidente, le pido que usted no sea como el crupier al que denostó la señora presidenta.

La presidenta dijo en aquella oportunidad: “Yo fui constituyente también. Con esto se

ha querido asegurar que ninguna mayoría circunstancial, y que no respondiera realmente a la totalidad del cuerpo, pudiera modificar cosas tan importantes como la distribución de los impuestos, como la administración de la justicia, como los derechos”.

Claramente la presidenta agregó: “Así que con mucha humildad les pido que recapaciten, y que recapacite fundamentalmente quien juró junto conmigo hacer cumplir la Constitución. La Constitución exige un número calificado para determinado número de leyes y creo que esto debe ser cumplido. No es por mí, no es por el gobierno, no es por la administración; es simplemente porque queremos vivir en democracia, queremos vivir en serio dentro de las instituciones, y una violación de esta naturaleza hace insostenible decir que se defiende la República, que se defienden los valores democráticos de la Constitución”.

En algún párrafo también dice que no se necesita ni siquiera ser abogado para interpretar con qué mayoría se tiene que votar el proyecto de ley que ustedes están pretendiendo aprobar por mayoría simple.

Pero les traje otra “perlita”, y como me sobra tiempo, se las voy a comentar. Aclaro que yo tenía una profunda amistad con la presidenta cuando era diputada de la Nación.

Esto tiene que ver con el concepto de la emergencia pública. Cristina Fernández de Kirchner nunca votó la emergencia pública, y les voy a contar por qué.

En una alocución del año 2001, cuando el país se estaba incendiando y efectivamente había una emergencia económica, social, política y financiera, ella sostuvo: “Pero sigo creyendo que no se puede votar de acuerdo al color del partido que esté en la Casa Rosada, porque yo no vine a esta banca...” —el partido era el suyo— “...a representar al que está en la Casa Rosada, sino que vengo a representar en esta institución, y en este caso puntual, a los hombres y mujeres radicales, peronistas, frepasis-tas, independientes, que quedaron allá en Santa Cruz, en el Sur profundo, en el país profundo, como me gusta decir a mí.” Esto pensaba Cristina Fernández de Kirchner de la emergencia.

Algún diputado dijo que éste era un instrumento para un gobierno. ¡Les pido por favor

que lean a Cristina Fernández de Kirchner y van a ver si es un instrumento del gobierno o si se trata de un instrumento constitucional respecto del cual debemos tener sumo cuidado a la hora de utilizarlo! Las emergencias no deben ser políticas, no deben ser económicas; deben ser sociales para ameritar que nosotros rescindamos nuestras obligaciones porque no somos dueños de nuestros fueros. Nosotros acá estamos sentados de prestado; nos han prestado un lugar de representación. El pueblo nos prestó un lugar por un ratito. Esto es lo que venimos a representar.

Seguía diciendo Fernández de Kirchner: “A su vez podría decir que otra de las razones sería, puntualmente ya adentrándome en el proyecto de ley, darle mucha legalidad y legitimidad al presidente que tenemos hoy en la Argentina no solamente por la crisis sino por las circunstancias especiales en que le tocó asumir”. Y esa dosis de legalidad o de legitimidad debería hacer que todos nos pongamos de acuerdo en normas muy precisas porque vamos a legislar sobre la vida y el patrimonio de los argentinos y contra los intereses de las provincias. Esto era para Cristina Fernández de Kirchner votar las emergencias. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Prat-Gay.** – Señor presidente: lamento mucho por los 180 diputados que no están presentes y que se han perdido el discurso magistral de la diputada Camaño. Quizás alguno lo vio por televisión y otros luego leerán la versión taquigráfica.

Como bien dijo la diputada Camaño, más allá de las banderías políticas lo que hacemos acá es representar al pueblo y debemos hacerlo como juramos la primera vez, por sobre todas las cosas y por encima de la Constitución Nacional. Y además de por encima de la Constitución Nacional, hacerlo también por los principios. No podemos legislar en función de la mentira; tenemos que legislar en función de la verdad.

—Ocupa la Presidencia la señora vicepresidenta 1ª de la Honorable Cámara, profesora Norma Amanda Abdala de Matarazzo.

**Sr. Prat-Gay.** – Y éste es el problema que siempre tenemos cuando nos toca discutir el proyecto de presupuesto. No es que la oposición no tenga fundamentos. Es que ni el oficialismo ni la oposición tienen los números para hacer la discusión, no solamente porque —como venimos reclamando desde hace tanto tiempo— en esta Cámara de Diputados no hay una oficina independiente de presupuesto en la que se puedan analizar los números de manera concienzuda, sino porque como es sabido —y bien decía la diputada Camaño que no hace falta ser abogado, economista, estadista, contador ni ingeniero para interpretar ese artículo de la Constitución— el INDEC nos miente sistemáticamente todos los días.

Entonces cualquier proyecto de presupuesto fundamentado o construido a partir de los números del INDEC no es ni siquiera una libreta de almacenero; con todo el respeto que se merecen los almaceneros.

Si yo diera este proyecto de presupuesto a uno de mis hijos y le preguntara qué número le sorprende, hay uno con el que quiero empezar porque salta a la vista por encima de cualquier otro.

Veán ustedes las planillas. No voy a llegar al detalle de los 5.000 pesos para el proyecto FAL. El número que surge casi saltando a nuestra vista es el monto de servicios de deuda pública. Es el renglón en el que se muestra el mayor aumento en el proyecto de presupuesto para el 2014: 73,2 por ciento para el pago del servicio de la deuda, mientras que el resto del gasto aumenta en un 15,5 por ciento. Eso sí, reitero, el servicio de la deuda es de un 73,2 por ciento.

Asimismo, como bien dijo la diputada Camaño, en salud se estima un 10,9 por ciento y en educación más o menos lo mismo. Aunque, nuevamente, el servicio de la deuda es del 73,2 por ciento. Pongámoslo en pesos para que se entienda mejor: 77.212 millones de pesos es lo que prevé erogar el año que viene el gobierno de la Nación para estar al día con los servicios de la deuda, de la cual sistemáticamente nos viene diciendo que es cada vez más baja. Pero acá empiezan las contradicciones.

Ésta es la belleza del proyecto de presupuesto. Como en el presupuesto está todo, de tanto mentir terminan desenmascarando ellos mis-

mos las mentiras que quieren esconder. 77.212 millones de pesos equivale al 2,4 por ciento del producto bruto interno. Y quiero mencionar esto porque en la única reunión de comisión en la que se discutió el proyecto de presupuesto, a la que asistieron los funcionarios, entre ellos el secretario Kicillof, junto al presidente de la Comisión de Presupuesto y Hacienda, se autocongratulaban justamente porque las erogaciones del servicio de la deuda son bajas. Y comparaban ello con la década de los 90. Kicillof incluso, con mucho cuidado, se tomó el trabajo de arrancar en el 2001, en el peor año porque fue cuando se pagaron más intereses por el megacanje y por todo lo que nosotros conocemos. Pero la realidad es que cuando se toma en promedio la década de los 90, no como parámetro sino como la vara a la que seguramente no queremos volver, vemos que se pagó en promedio el 2,3 por ciento del PBI en intereses y servicios de la deuda.

Este proyecto de presupuesto propone un 2,4 por ciento para el año que viene, vale decir que como lo ha venido haciendo en los últimos años, este gobierno paga por servicios de la deuda más de lo que se pagó en promedio durante los años 90. Entonces que no nos digan más el verso del desendeudamiento porque ustedes mismos vienen al Congreso de la Nación a pedir autorización para seguir pagando niveles de servicio de la deuda que no se pagaron ni siquiera durante los noventa.

El gobierno reconoce 197.000 millones de deuda pública, que equivalen al 44,9 por ciento del PBI de acuerdo con las estadísticas de diciembre del año pasado. Y se enoja cuando nosotros decimos que esos 197.000 millones son más de los que había cuando ellos asumieron y son más de los que tendría que haber si efectivamente se hubiera hecho la quita de deuda que ellos dicen que hicieron. Y siempre nos llevan a comparar con el PBI. Ese número es el 44,9 por ciento del PBI. Y como ustedes bien saben, excluyen el dolor de cabeza que ahora tiene la Argentina, que son los bonistas que quedaron fuera del canje y a los que la propia Cristina Kirchner ayer dijo que les iba a pagar. También excluye el escándalo del cupón del PBI, al que nos hemos referido en la sesión anterior, que inexorablemente habrá que pagar.

Que se entienda bien: esa promesa de pago dura unos veinte años más y alcanza con que en tres de esos veinte años la Argentina crezca por encima del 3,22 por ciento.

¿Ustedes tienen alguna duda de que vamos a terminar pagando 20.000 millones de dólares más producto de ese regalo obsceno, inaceptable, inentendible y por el que en algún momento se hará un juicio como corresponde? Si tomamos todo eso en cuenta, entonces la deuda respecto del producto bruto es del 50,9 por ciento. Coincidentemente ése es exactamente el nivel que tuvo en promedio la deuda durante el año 2001. Entonces también había atraso cambiario como ocurre hoy.

Quiero dejar esto como un punto de partida a lo que entiendo tendríamos que estar discutiendo más allá del presupuesto; me refiero a qué herencia va a dejar este gobierno en el 2015, porque éste es el penúltimo presupuesto del kirchnerismo. Queda solamente uno. Y después del kirchnerismo vendrá otro gobierno que tendrá que hacerse cargo de las mentiras y de la realidad.

Y esto ya lo dijimos en la discusión del canje en la última sesión. Éste es un gobierno que paga cada vez más y paradójicamente debe cada vez más. Y en este proyecto de presupuesto, por más esfuerzo que hizo en otras discusiones, no lo pudo ocultar.

Como dije anteriormente, los servicios de la deuda son los gastos que más crecen en ese programa de gobierno que nos ofrece Frente para la Victoria para el año que viene; consume un 9 por ciento del total del presupuesto.

En un supuesto ranking de gastos, servicios de la deuda ocupa el tercer lugar entre las 22 jurisdicciones. Los invito a ver la tabla correspondiente dado que esto muestra cuáles son las prioridades del gobierno.

Según el proyecto de presupuesto en consideración, el próximo año en servicios de la deuda se va a estar erogando casi el doble del presupuesto en salud y el doble del equivalente al presupuesto en educación. Todo sea por el modelo nacional y popular.

Recién hablaba de la herencia y del cupón del PBI. Esto lo digo mientras estoy en esta Cámara, porque cuando suceda lo que voy a mencionar, ya no voy a estar. Cinco días des-



pués de que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner deje el poder, el gobierno que la suceda tendrá que pagar alrededor de seis mil millones de dólares del cupón del PBI, y tres semanas después tendrá que pagar 9.500 millones de dólares de la primera letra intransferible con la que este gobierno saqueó al Banco Central.

Vale decir que el próximo gobierno en un mes tendrá que levantar una factura de 15 mil millones de dólares. Vayamos pensando cómo se va a hacer eso.

El diputado Feletti nos hablaba de la fenomenal posición externa que ahora tiene el gobierno argentino. Nos explicaba cómo, gracias a que se cerró la cuenta Capital, la Argentina está tanto mejor que otros países. Quisiera explicar al diputado Feletti que la Argentina cerró el ingreso y no la salida de capitales. No la cerró porque el principal agente económico que saca los dólares al exterior es el Estado nacional. En este proyecto de presupuesto nacional se le pide al Congreso de la Nación que autorice al Tesoro nacional a llevarse otros diez mil millones de dólares del Banco Central. La situación es que pagamos cada vez más, debemos cada vez más y, como nadie nos presta, inventamos el verso del desendeudamiento como si fuera una virtud para pagar “cash”, en efectivo, para ir desangrando lo poco que quedaba en el Banco Central.

El miembro informante del oficialismo decía que el esquema macroeconómico nos protege de los vaivenes del mundo y eligió a tres países como ejemplo. Cuando se tiran los números al azar y no se los contextualiza o no se los pone en un marco, algún distraído termina creyéndole al diputado Feletti o en su defecto al secretario Kicillof.

El secretario Kicillof trajo 111 filminas para hacer una presentación de más de tres horas. Allí nos explicó que era una barbaridad lo que había ocurrido en otros países. Y decía: “Aun cuando Brasil, India y Rusia presentan elevados niveles de reservas internacionales en relación con el producto interno bruto, están entre los países que más reservas internacionales perdieron por la nueva coyuntura global”. Luego nos muestra que Brasil ha perdido 10 mil millones de dólares, India 17 mil millones de dólares y Rusia 30 mil millones. Se pre-

sume que nosotros nos tenemos que tomar la cabeza y decir: “Qué barbaridad, que suerte que no estoy en Brasil, Rusia o India”. Si uno se toma el trabajo de seguir leyendo, verá que el documento dice que, en efecto, las reservas internacionales cayeron en el mes de abril en Brasil 2,4 por ciento, en India el 4,5 por ciento y en Rusia el 4,8 por ciento. Quiero detenerme en estos números porque si no la comparación es incompleta.

En lo que va del año ésa ha sido efectivamente la caída de las reservas en Brasil, India y Rusia, o sea de aquellos países que han cometido el error de querer integrarse al mundo y ahora lo están pagando con una caída de reservas.

Le pregunto, señora presidenta —es una pregunta retórica, por supuesto—: ¿sabe cuánto cayeron las reservas de la República Argentina en lo que va del año 2013? Cayeron un 14,8 por ciento. Si queríamos protegernos de lo que les está pasando a Rusia, Brasil e India, logramos el resultado tres veces peor que ellos. ¿Sabe cuánto cayeron las reservas desde esa invención extraordinaria del cepo cambiario —que iba a resolver los problemas— realizada por el secretario Guillermo Moreno? Cayeron el 23,6 por ciento.

¿Por qué esto es relevante? Porque en este proyecto de presupuesto se nos propone que el año que viene caigan las reservas en un 28,6 por ciento. No es cierto que haya superávit en cuenta corriente como nos quería decir el diputado Feletti, hay balance comercial de mercancías positivo, pero todo se va por la vía de los servicios, más específicamente por el turismo que es el principal resultado de esa maravillosa idea que tuvo el secretario Guillermo Moreno de restringir el acceso a los dólares.

La Argentina del cepo cambiario y del desendeudamiento elige perder más reservas que cualquier país del mundo; esto no es un accidente como le puede ocurrir a otra nación. Es por diseño de política económica, que es lo que deberíamos discutir y que es lo que deberíamos cambiar. El diputado Feletti hizo mención a que en otros países de la región había una corrida cambiaria. La Argentina es el único país del mundo donde la corrida especulativa la produce el propio gobierno nacional. Fíjense

qué extraordinario que es el modelo nacional y popular.

Podemos hacer una comparación, pero me quiero detener en este punto porque creo que la discusión del presupuesto, más allá de las observaciones que realizara la diputada Camañón, nos ha permitido conocer sin ocultamiento cuáles son las inconsistencias del modelo. La inconsistencia a la que me estoy refiriendo ahora es que se nos dice que estamos muy bien en el sector externo, pero evidentemente es todo al revés.

Desde octubre de 2011, cuando vino esta genialidad del secretario Guillermo Moreno del cepo cambiario, la Argentina perdió el 23,6 por ciento de las reservas. O sea que el cepo no evitó la devaluación. Dijeron que con dicho instrumento eso no iba a ocurrir, porque se está devaluando a un ritmo del 35 por ciento anual; tampoco evitó la caída de reservas que fue muy fuerte y que siguió siendo muy fuerte. Solamente cinco países, de más de 180 en todo el mundo, perdieron más reservas que la Argentina desde la implementación del cepo cambiario, o sea desde octubre de 2011 hasta la fecha, y me voy a permitir leer quiénes fueron: Irlanda, Chipre, Ucrania, Egipto e Islandia. Estamos apenas mejor que esos países que tuvieron la crisis económica, social, política y financiera que todos sabemos.

En esta misma tabla hay ganadores. Si miramos la evolución de las reservas de esos más de 180 países, veremos que en lo que va de este año, entre los primeros diez puestos, hay cinco países latinoamericanos: Costa Rica, Colombia, Uruguay, Honduras y Perú. A ellos no se les cayó el mundo encima, tuvieron incrementos notables de reservas.

Quiero mencionar algo que me parece muy curioso y espero que no haya ninguna conexión entre el tope del ranking y el fondo de la tabla. ¿Sabe, señora presidenta, cuál es el país que ha visto incrementar más sus reservas en términos proporcionales en lo que va del año? Es la isla de Seychelles. No es un invento. La isla de Seychelles ha visto incrementar sus reservas financieras un 17 por ciento en lo que va del año. La República Argentina en cambio ha tenido una caída del 15 por ciento. Me reservo cualquier connotación política o moral que quieran hacer sobre el apartado en cuestión.

Quiero marcar, en esta línea argumental, que si este año nos piden 10 mil millones de dólares para el verso del endeudamiento y el año que viene utilizan el mismo esquema, al próximo gobierno le van a dejar menos reservas que las que tenían cuando asumieron en 2003; menos de 15 mil millones de dólares. Allí se habrá cerrado el círculo.

Sinceramente, creo que no es necesario esperar pasivamente a que esto suceda el 10 de diciembre de 2015. Por eso, debíamos tener las discusiones que, como bien plantearon algunos diputados preopinantes, lamentablemente no hemos tenido.

Esta herencia va a ser compleja, no solamente por la posición externa y por la situación de la deuda, que ahora finalmente se empieza a aceptar y entender. Durante mucho tiempo nos dijeron que no existían los *holdouts* ni el cupón del PBI. Ahora sabemos que existen y todo lo que cuestan.

También está la cuestión fiscal, y esto nos lleva al meollo de las contradicciones que plantea el gobierno. Hoy intentó saldarlo el miembro informante diciendo: “Bueno, no se crean tanto que el superávit fiscal va a ser lo que dice el proyecto de presupuesto”. Bueno, si no tenemos que creer lo que dice el resultado final del presupuesto, ¿qué parte nos tenemos que creer?

“No, porque en realidad hay algunos gastos que se van a ajustar, entonces, en todo caso...”, comenta la chicana. Pero yo no tengo más remedio que mirar los números, y lo que éstos me dicen es que el gobierno estima en 2013 un superávit primario de 431 millones de pesos, y que pide autorización al Congreso de la Nación para que, a través de su programa de gobierno, esos 431 millones de pesos de ahorro de este año se transformen –escuchen bien– en 83.889 millones de pesos.

Esto equivale a un ajuste fiscal de 2,57 por ciento del PBI; esto nunca lo pidió el Fondo Monetario Internacional; esto nunca se logró en ningún ejemplo de ajuste en la región; esto no se ve ni siquiera en aquellos países de Europa que el gobierno usa para mofarse de su situación y para mostrarse más sólido que aquellos que están atravesando dificultades en ese continente y que están sufriendo –eso sí– el ajuste que no debiera haberse hecho.

Para no ir a otra fuente, voy a remitirme a gran parte de los discursos de los diputados del Frente para la Victoria y a la fuente Axel Kicillof, que en su film número 105 nos explica los problemas que tienen en Europa con el déficit fiscal.

Si uno se toma el trabajo de ver, según Kicillof, lo que ocurrió en 2012 en Europa, Francia tuvo un ajuste fiscal de 6 décimas de punto del PBI; Alemania, un punto; Italia, 7 décimas; Portugal, España y el Reino Unido tuvieron una expansión fiscal. El único país de esta tabla que tuvo un ajuste fiscal superior al que propone el gobierno nacional para la Argentina en 2014 fue Grecia. Entonces, ¿de qué nos están hablando? ¿Dónde esto no es un presupuesto de ajuste? Están atrapados, porque si no es un presupuesto de ajuste es un presupuesto mentiroso, y en ninguna de las dos opciones veo una virtud sino más bien un defecto.

Por supuesto que esto no va a suceder en la práctica, y esperemos que no suceda. Es bastante obvio que hay muchas cosas que están subestimadas por el lado del gasto. Pero eso no nos permite hacer la vista gorda y decir: “Bueno, siempre el gasto se va acomodando”.

Para no ir más lejos, en este proyecto de presupuesto 2014 se hace la estimación del cierre de los números de 2013. Así, el gobierno estima que el período 2013 va a cerrar con un déficit financiero de 46.686 millones de pesos.

¿Saben cuánto estimó el gobierno hace un año para ese resultado financiero, cuando trajo aquella libreta de almacenero para que la discutamos acá? Esperaba un superávit de 1.086 millones de pesos. Vale decir, erraron por casi 48.000 millones de pesos. ¿Serán éstas las proyecciones consistentes a las que hacía referencia el miembro informante, el señor diputado Felletti?

¿Podemos nosotros, como diputados nacionales –ya sea de la oposición o del oficialismo–, contentarnos con que año tras año se nos escapen 50.000 millones de pesos?

¿No tenemos un mínimo de vergüenza frente a la sociedad para explicarle que en frente nos pasó un elefante de 50.000 millones de pesos y nosotros nos hicimos los distraídos?

Por eso decimos que si es mentira, como creemos que es, esto no se puede votar. Si fue-

ra cierto, tampoco se puede votar porque nadie en su sano juicio puede aprobar un proyecto de presupuesto con semejante ajuste.

Acá viene mi tercera cuestión de la herencia para 2015, también tomando como fuente una filmación –la número 27– del secretario Kicillof, que nos muestra cómo durante la década ganada el resultado primario fue del 2,3 por ciento del PBI, y que fue tanto mejor que la situación fiscal durante los años 90, como si eso fuera un gran logro.

Si abrimos esa década ganada en dos períodos –naturalmente podemos hacerlo, dividiéndolo en la presidencia de Néstor Kirchner, por un lado, y las presidencias siguientes de Cristina Fernández de Kirchner–, lo que vemos es que ese 2,3 por ciento fue 2,7 durante los primeros cuatro años de gestión, y que es de alrededor de cero durante los seis años siguientes.

Si lo miramos en términos de resultado financiero, es de 0,5 por ciento durante la década; resultado de 0,8 en los primeros cuatro años, y negativo en un 2 por ciento del PBI durante la gestión de Cristina Fernández de Kirchner.

Sigan llenándose la boca con la década ganada, que cuando el gobierno termine su mandato, hacia el final de ese año nos va a quedar un déficit que va a haber que remontar, y habrá que hacerlo desde el punto de partida más complicado, que es una inmensa presión fiscal, a diferencia de otros períodos de nuestra historia.

Por dar un ejemplo, cuando asumió la Presidencia el doctor Alfonsín –en breve se cumplen treinta años– la presión tributaria en la Argentina era de 14 puntos del PBI. Estaba todo por hacerse, y casi nada se podía hacer porque el Estado era mínimo. Hoy la presión tributaria es del 40 por ciento del PBI. Están todos los recursos y se hace prácticamente nada.

Quisiera hacer dos digresiones que no puedo dejar pasar porque, como dije antes, creo que ha sido muy corta la discusión del proyecto de presupuesto este año, pero ha sido rica en revelar las tremendas mentiras del relato. Una de esas mentiras es que se nos dice sistemáticamente que ésta ha sido la década de la reindustrialización. Sin embargo, ¿cuántas veces mis compañeros de la Unión Cívica Radical

le recuerdan al oficialismo que no ha habido una recuperación del sector manufacturero en la Argentina en los últimos diez años?

Estimados colegas: no se preocupen más porque ya el propio Axel Kicillof lo ha reconocido. Vean ustedes la filmina número 16, en la que se nos explica al pasar que Brasil está peor y que el mundo se está desindustrializando. Pero en esa misma filmina claramente se ve que el producto bruto industrial de nuestro país como porcentaje del ingreso total es hoy inferior a lo que era en 2003: de 16,3 por ciento pasamos a 15,9 por ciento.

Agrego un dato mío por si a alguien le interesa: la participación del empleo manufacturero pasó de 21 por ciento del total de los empleos registrados en 2003 al 19 por ciento del total. Y remato con el siguiente contraste. ¿Saben ustedes cuál es el sector que más creció en términos relativos en la década ganada? Vale decir, así como cayó la industria en su participación, ¿saben ustedes cuál es el sector que duplicó su participación en el producto bruto interno? Efectivamente, el sistema financiero.

El sistema financiero pasó de representar 3,9 por ciento del PBI en 2003 a 8,2 por ciento según el último dato que computa el INDEC, que por supuesto no es cierto, porque de acuerdo con ese organismo la productividad y el valor agregado del sistema bancario en la Argentina está creciendo a un ritmo del 24 por ciento anual. Cuézanse ustedes en esa mentira; no nos hagan cargo a nosotros de ella.

La otra digresión tiene que ver con el empleo. Este es otro gran “verso” del modelo, pero no porque no haya aumentado el empleo —efectivamente lo hizo—, sino porque resultaría extraño que la economía creciera de la manera en la que lo hizo y que el empleo no haya aumentado. El problema es que llevamos varios años de discurso oficial en el que nos hablan de 5 millones de nuevos puestos de trabajo. No hay programa, oportunidad ni entrevista en la que los funcionarios no hagan referencia a los famosos 5 millones de puestos de trabajo, que en realidad son estáticos, porque hoy son los mismos que hace cuatro años.

Lamentablemente, eso no es cierto. Esto no lo digo yo sino el propio secretario Axel Kicillof. Según sus filminas 47 y 53 —elijan ustedes

la que les guste más; la 53 tiene más colores, pero las dos dicen más o menos lo mismo—, cuando empezó el mundo —vale decir, cuando asumió Néstor Carlos Kirchner— había 4,4 millones de puestos de trabajo registrados, de acuerdo con el sistema IJP, y según el último dato oficial que utilizó Kicillof cuando vino al Congreso en el año 2012, en ese momento había 7,8 millones de puestos de trabajo.

Créanme que vengo haciendo esta cuenta todos los años y nunca llego a 5 millones. Es más, la hice de nuevo antes de venir: 7,8 menos 4,4 me dio 3,4; quizás a Kicillof o a algún otro le dé 5. En todo caso, queda en claro que este verso no lo pueden sostener cuando mínimamente tienen la obligación de presentar algunos números que tengan algún sentido.

De esos 3,4 millones de puestos de trabajo, 2,3 millones se generaron durante la presidencia de Néstor Kirchner; vale decir, a razón de 600.000 puestos de trabajo por año. Durante las presidencias de Cristina Fernández de Kirchner, se crearon 200.000 puestos de trabajo por año. O sea que desde 2007 en adelante, la creación de puestos de trabajo no alcanza a satisfacer siquiera la demanda de los que ingresan al sistema laboral por una cuestión vegetativa.

Hace dieciocho meses que no crece el empleo privado y, sin embargo, nos siguen hablando de los mismos 5 millones de puestos de trabajo.

La verdad que resulta bastante reconfortante que finalmente reconozcan que son 3,4 millones. Pero esto no alcanza, porque también necesitamos que reconozcan que hay un problema en el mercado de trabajo en la República Argentina, el cual no es atendido por esta ley de leyes ni por este programa que el gobierno nos plantea.

Algún diputado ya se refirió al procedimiento exprés de la no discusión presupuestaria. Digo esto porque pasaron sólo cinco días entre la presentación del proyecto de presupuesto por parte del Poder Ejecutivo nacional y la firma del dictamen de los integrantes de la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Me animo a decir que éste es un récord universal; sin duda, es un récord nacional y también para el propio kirchnerismo, porque antes por lo menos simulaban tomarse en promedio cuarenta y ocho días para



discutirlo. Esta vez no lo hicieron así, y en el apuro por la no discusión emitieron despacho de comisión sobre algo que –como se va a reiterar durante toda la noche– no tiene demasiado gollete, aunque en su elaboración termina demostrando las incongruencias del relato.

En ese sentido, la propia presentación de los funcionarios nos hace ver que no hubo endeudamiento. De lo contrario, no estaríamos destinando casi el 10 por ciento del presupuesto a atender el servicio de la deuda; más claro, échenle agua.

Entonces, no hubo un crecimiento de 5 millones en los puestos de trabajo; no hubo industrialización –ellos mismos lo reconocen–; no hay superávit en las cuentas externas, ya que de lo contrario no existiría el cepo cambiario, y qué decir del déficit energético, si hay un artículo perdido en el presupuesto –creo que el 31– que autoriza al Ejecutivo a importar un millón de metros cúbicos de gas licuado. ¿Saben a cuánto ascendió la autorización que el Ejecutivo pidió al Congreso el año pasado en este mismo rubro? Doscientos mil metros cúbicos. O sea que de un año al otro se multiplicó por cinco y, sin embargo, siguen sosteniendo que estamos bien.

Por supuesto que tampoco son ciertos los números macroeconómicos. No caigamos en la trampa de pensar –como dijo el miembro informante– que está bien que la política fiscal tenga flexibilidad. Nadie discute ese concepto. Lo que ponemos en duda es la consistencia interna de los números que plantea el gobierno. Cualquier ciudadano que nos esté escuchando, sabe perfectamente que la inflación de este año –al igual que la del año próximo– no es del 10 por ciento. De este modo se le está tomando el pelo al ama de casa y al joven que junta los pesitos para llegar a fin de mes, ya que ellos saben que los precios aumentan todos los meses un 2 por ciento y que en el año suben un 25 por ciento.

¿Qué mensaje le damos a esa gente cuando desde el Congreso de la Nación, desde el palacio en el que se aprueban las leyes, les decimos que en realidad nos hacemos los “vivos” y creemos que la inflación es del 10 por ciento?

Lo mismo debemos decir sobre las estimaciones de crecimiento. Así, tomando en cuenta los números del INDEC del segundo trimestre

–que nos hace creer que la economía está creciendo al 8 por ciento, a pesar de que no hay un aumento en los puestos de trabajo–, para que se cumplan las proyecciones de 2013 y 2014, tendríamos que tener recesión en la segunda mitad de este año y una explosión del crecimiento el año próximo, todo esto en medio de un presupuesto que dice que el gobierno va a ahorrar todo lo posible para estar mejor. No hay forma de que esto sea congruente. Creo que en ninguna universidad –ni siquiera en el primer año– se aprobaría un trabajo práctico que plantee estas cosas, como para darle un mejor rango que el de la libreta del almacenero a la que se refirió la señora diputada Camaño.

Además, este es un presupuesto que propone el ajuste que les critican a los demás. Aunque pase desapercibido, es un presupuesto que propone vaciar al Banco Central antes de irse; antes de “tomarse el palo”, como diría un adolescente. No tengan dudas de que a este ritmo no va a quedar nada en el Banco Central.

Por estas razones, nosotros vamos a votar en forma negativa.

Como ustedes saben, desde este bloque todos los años hemos ofrecido una alternativa. No nos queríamos quedar en la posición antipática de votar en forma negativa sin ofrecer una alternativa. Si analizan nuestro dictamen de presupuesto para el corriente año, podrán determinar cuál estuvo más cerca de la realidad. Obviamente, como ésta no es una competencia teórica, no hay de qué congratularse. Simplemente queremos dejar en claro que este año no pudimos hacerlo porque resultaría poco serio preparar un proyecto de presupuesto en sólo cinco días; seguramente, si hubiésemos contado con más tiempo, lo habríamos hecho.

Por esa razón, nuestra propuesta de este año es diferente. Nuestro dictamen, que consta de dos artículos, es muy sencillo. Para que todos lo entiendan, voy a leer el artículo 1º, que dice: “El Poder Ejecutivo nacional presentará el día 1º de noviembre de 2013 un nuevo proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2014 a la Cámara de Diputados de la Nación formulado a partir de supuestos macroeconómicos realistas que tengan en cuenta la verdadera situación económica, recurriendo a fuentes de información alternativas a las producidas por

el INDEC de ser necesario.” En realidad, esto es necesario.

Como pueden apreciar, lo que el Congreso le ordena al Poder Ejecutivo a través de este dictamen es que haga bien los deberes y que vuelva cuando los haya hecho como corresponde.

Una segunda cuestión que tampoco está en la discusión es que este Congreso de la Nación debe saber cuál es el criterio que utiliza el Banco Central para determinar qué parte de las reservas sobran.

Al respecto, recordemos que el Banco Central es independiente del Poder Ejecutivo, pero no del Congreso Nacional. El Parlamento ha delegado en el Banco Central esas facultades, que hoy se resuelven a puertas cerradas, entre cuatro paredes, con ocho funcionarios que no cuentan con la aprobación, que requiere su rango, del Senado de la Nación. Piensen por un segundo si el directorio del Banco Central le dijera ahora al Poder Ejecutivo: “No señor; no se puede llevar los 10 mil millones de dólares que le está pidiendo al Congreso, porque no hay reservas excedentes.” ¿Quién ganaría? ¿Los 10 mil millones o el directorio? Yo no tengo ninguna duda.

¿Nos vamos a seguir haciendo los distraídos? Cuando se creó el Fondo de Desendudamiento, por medio de un artículo se creó una comisión bicameral para realizar el seguimiento de esta situación. Dicha comisión todavía está por constituirse. ¿Es éste el desprecio que como diputados tenemos por las cosas que bien o mal terminamos votando? ¿Éste es el ejemplo de república y ciudadanía que queremos dar a quienes nos observan? Esto no se sostiene un segundo y forma parte de las razones por las cuales nuestro bloque va a votar negativamente.

Quiero tomarme algunos minutos de los que me quedan –no todos– para referirme a las otras cuestiones que estamos tratando en forma conjunta. Por supuesto que voy a ser breve porque no voy a decir nada nuevo.

Compatibilizar el discurso de la década ganada con la prórroga, año tras año, de la emergencia económica, no podría explicárselo a mis hijos. No olvidemos que hace dos años que estamos de prórroga en prórroga. Seguro que si

se lo tuviera que explicar a un marciano, sería más fácil aprenderme su idioma que explicar con mis términos cómo es posible que conviva la emergencia económica con el exitazo de la emergencia económica.

Más allá de esa contradicción, lo que nos recuerda la necesidad de prorrogar las cosas como están tiene que ver con este impresionante estatismo en términos fiscales. Diría mejor: este conservadurismo que tiene este gobierno que se dice audaz para modificar algunas cosas.

La emergencia económica es el recordatorio de cómo este gobierno ha querido mantener siempre los instrumentos que le dejaron los doctores Duhalde y Cavallo. ¡Díganlo de una vez! Aprueben el proyecto de ley de emergencia económica con cuatro manos, pero denles una palmadita de costado al doctor Cavallo que inventó el impuesto al cheque, y al doctor Duhalde que inventó la emergencia económica. Sería una forma de hacer justicia.

La contracara de este conservadurismo fiscal tiene que ver con el hecho de que el sistema tributario argentino sigue siendo tremenda e insoportablemente regresivo. No se ha tocado ni un ápice de ese sistema en diez años. Les cuento lo que se ha tocado.

Cuando uno mira el aumento de la recaudación y de la presión tributaria ve que la mitad de ese aumento se lo lleva el IVA y el impacto de la inflación en algunos tributos. Vale decir que el único logro que puede exhibir el gobierno nacional en materia de equidad tributaria tiene que ver con que la mitad de la nueva presión tributaria son los dos impuestos más regresivos que cualquiera se pueda imaginar encontrar en cualquier manual de política tributaria: el impuesto al valor agregado y el impuesto inflacionario. Esto es lo simbólico de la prórroga de la emergencia económica. Es sentarse sobre los esquemas de Duhalde y de Cavallo, no hacer absolutamente nada y cobrarle cada vez más a los que menos tienen, salvando siempre a los que más tienen. El cepo cambiario no es otra cosa que esto que acabo de mencionar, porque este dólar turista al que se le cobra un 20 por ciento de más por los gastos en el exterior es a cuenta de ganancias. Quiere decir que quien más paga impuesto a las ganancias, más

acceso tiene a esos dólares baratos a los que hacía referencia el señor diputado Amadeo.

A los que más gastan en el exterior, más subsidio les estamos dando con esta idea tan extraordinaria del secretario de Comercio, Guillermo Moreno. Por supuesto que vamos a votar negativamente el proyecto de ley de emergencia económica, como siempre lo hemos hecho.

En cuanto al impuesto al cheque, haré algunas consideraciones. La primera tiene que ver con la cuestión constitucional que bien explicaron los señores diputados Camaño y Gil Lavedra. Seguramente hablarán otros diputados que saben mucho más que yo de derecho constitucional.

No cabe duda alguna de que para prorrogar una asignación específica, hace falta una mayoría especial. Podemos discutir la prórroga del impuesto, pero lo que dice claramente la Constitución es que cuando a un impuesto se lo afecta de una manera diferente a lo que prevé la Ley Fundamental, no se lo puede hacer livianamente. Debe hacerse de una manera fundamentada y con una mayoría especial. Es lo mismo crear un impuesto por dos años que prorrogarlo por uno.

Insisto en que no cabe duda alguna de que la asignación específica requiere una mayoría especial. ¡Ojalá la tengan, porque así no habrá problemas! Si no la tienen, la interpretación jurídica correcta es que este impuesto se tiene que empezar a coparticipar a partir del día que cae la asignación específica, porque se careció de la mayoría especial. A partir de ese momento, las provincias podrán accionar en sede judicial por aquello que les corresponde.

Más vale que tengan el número; si no lo tienen, discutamos la forma cómo podemos resolver esto. La propuesta nuestra es la de siempre: coparticipar el impuesto al cheque.

Les voy a dar unos números rápido, porque la exposición es extensa y nos vamos cansando. El gobierno prevé recaudar para el año próximo 70 mil millones de pesos por el impuesto al cheque. El 15 por ciento terminará en las veinticuatro jurisdicciones provinciales, y el 85 por ciento en el Tesoro y la ANSES, violando lo que dice la Constitución en cuanto a

que todo aquello que no sea impuesto aduanero se coparticipa.

Vale decir que existe alrededor de un 35 por ciento de asignación específica que no debería ser distribuido de esa forma, sino como está estipulado en la ley de coparticipación. El 35 por ciento de 70 mil millones da aproximadamente 25 mil millones de pesos. Esto se puede hacer –se debe hacer– y la forma correcta de proceder es cortando esa cadena tan reprochable desde el punto de vista republicano, que tiene que ver con las transferencias discrecionales que efectúa todos los años el gobierno nacional, no a las Provincias Unidas del Sur, sino a las provincias amigas de los que vienen del Sur. (*Risas.*) Este año van a ser más de 30 mil millones de pesos.

Entonces la propuesta en sencilla: cumplamos con la Constitución, transfiramos de manera automática lo que le corresponde a cada distrito y no sujetemos esas transferencias a la situación circunstancial de si hoy se es amigo o no de quien habita la Casa Rosada. Existen algunas ideas de reemplazar este impuesto por uno nuevo, con más presión tributaria. Se habla de crear un nuevo impuesto para devolverles a las provincias lo que les corresponde. No creo que sea lo correcto. Debemos creer en la Constitución Nacional. Démosles a las provincias lo que les corresponde, sacando del medio la interferencia de que solamente la provincia se lo merece si se arrodilla frente al poder de turno.

El tema del impuesto a los cigarrillos –sé que existen intereses involucrados– me parece una discusión que nos lleva a una pérdida de tiempo. Lo digo con todo respeto. Existe una pérdida de energía de parte de los integrantes de esta Cámara y de los del Senado, porque estamos hablando de una ley que tiene más de quince años y que fija una alícuota. Sin embargo, por un decreto de necesidad y urgencia y posteriormente por una ley se estableció la facultad delegada de que el Poder Ejecutivo pudiera bajar la alícuota del 21 al 7 por ciento. Esto se hace todos los años. A lo mejor hoy lo haremos a las 5 de la mañana a las apuradas, prorrogando aquello que no se debiera prorrogar, agregando un factor adicional de incertidumbre a una Argentina que necesita certidumbre. ¿No sería más fácil que por ley bajemos esa tasa del 21 al 7 por ciento para evitarnos un problema de

agenda todos los años? Y si el día de mañana alguien lo quiere modificar, ¡qué gran problema! Que venga al Congreso y lo discuta. Es lo que dice la Constitución Nacional.

En ambos casos hemos presentado nuestros dictámenes, por lo que votaremos negativamente los de mayoría.

Retomando la discusión del presupuesto, me parece que es algo que no podemos hacer en forma tan liviana como lo hemos venido haciendo hasta ahora. El gobierno termina de reconocer muchas de las mentiras que ha planteado en este tiempo. Mi preocupación va más allá de lo moral –por supuesto que tengo una preocupación moral, porque no podemos gobernar con la mentira–, porque también tengo una preocupación práctica.

Si nos creemos la mentira, como creo que honestamente la creen algunos miembros del oficialismo, no vamos a poder cambiar o transformar la realidad, que está lanzada en una dirección que nada tiene que ver con el promedio de la década. Una cosa fueron los primeros años de recuperación, y otra, los años siguientes: de derroche de oportunidades, de malversación y de malgasto de fondos, que es el camino que seguramente vamos a seguir de cara al 2015, con problemas de deuda, fiscales, del sector externo, energéticos, laborales y sociales.

Señora presidenta: más allá de cómo se autocongratula el oficialismo, si hacemos bien la medición –como la hacen algunos institutos privados–, hoy la pobreza es casi exactamente la misma que la que había el día que asumió Cristina Fernández de Kirchner. No podemos contentarnos con esconder estadísticamente a 9 millones de personas que no llegan dignamente a fin de mes. El trabajo de la política es resolver el problema, sobre todo, para esos 9 millones de personas; no exclusivamente para ellas, pero sobre todo para ellas.

Por eso creo que la discusión presupuestaria es el emblema de lo que hoy nos pasa como sociedad y de la dificultad que tenemos para mejorar las políticas económicas. Lo sabemos quienes estamos en la oposición, y lo saben también los que están en el oficialismo, pero no tienen más remedio que leer el discurso que les dan y levantar la mano cuando les toca votar. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – A continuación compartirán el tiempo de 60 minutos los señores diputados Jorge Triaca, Julián Obiglio y Pablo Tonelli.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Triaca.** – Señora presidenta: hace poco menos de dos semanas nos reuníamos en la Comisión de Presupuesto y Hacienda. Durante esa reunión, mientras el viceministro de Economía, licenciado Axel Kicillof, y algunos de los secretarios que lo acompañaban exponían sobre la situación económica argentina, la relación con el resto de los países en materia comercial y la situación económica del mundo, nos distribuyeron el material correspondiente al proyecto de presupuesto para el año 2014, que el oficialismo está defendiendo hoy.

Desde el día de esa reunión hasta el martes siguiente hubo solamente dos días hábiles, en los cuales muchos diputados –tanto del oficialismo como de la oposición– tuvieron que ir a sus provincias y hablar no sólo con sus gobernadores, sino también con los intendentes, con las organizaciones no gubernamentales, con los sindicatos y demás para analizar si en este proyecto de presupuesto están atendidas las demandas o las necesidades de las provincias que representan cada uno de ellos.

La mayoría no lo pudo hacer. A nosotros realmente se nos complicó muchísimo poder analizar detalladamente en dos días cómo cada una de las planillas presupuestarias involucran o afectan los intereses de los ciudadanos de la ciudad de Buenos Aires.

Pero más allá de eso, fue unánime –a partir del breve análisis que hoy podemos hacer– la idea de que los datos que nos estaban brindando no tenían información fidedigna; no mostraban una información que pudiera ser contrastada con la realidad. ¿Por qué? Porque partían de premisas falsas, que nada tienen que ver con lo que encontramos todos los días a la hora de ir al almacén o al supermercado y a la hora de enfrentar las decisiones económicas que debemos tomar.

Esta metodología hay que señalarla, porque cuando uno no quiere debatir, no quiere analizar o no quiere dar a conocer las posturas, en el fondo está tratando de evitar que se conozca



la realidad o la verdad. En cambio, cuando uno tiene la voluntad de dar el debate y de aceptar las críticas y demás, ahí se genera el espacio para que la verdad surja.

Por eso me parece oportuno señalar que la metodología utilizada para llevar adelante el tratamiento de este proyecto de presupuesto ya signaba por sí misma la posibilidad de encontrar la verdad o la realidad, y a partir de eso, elaborar un buen análisis y un buen presupuesto, pensando en el futuro de los argentinos para el año 2014.

Algunos lo llamaron “libreta de almacenero”. El diputado preopinante hablaba de un “trabajo práctico”. Yo creo que eso le da una entidad mucho mayor a la que yo advierto, por lo menos en el análisis que hicimos. Esto no supera un garabato, porque un dibujo a veces tiene detrás la interpretación de algo, significa algo. Esto es un garabato, porque claramente no tiene consistencia y no se condice una línea con la otra. Ésa es la limitación concreta que hemos visto a partir de este análisis.

Cuando vemos lo realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos en sus publicaciones y la metodología que aplica para establecer algunos de los criterios que después se plasman en el proyecto de presupuesto, observamos que ahí hay concretas limitaciones.

Todo el arco opositor propuso alternativas para mejorar la seudointervención que se le realizó al INDEC. Asimismo, muchos bloques opositores propusieron, para el debate que llevamos adelante hoy, la creación de una Oficina Nacional de Presupuesto, un ente que asegure que todos los diputados puedan analizar con detalle y minuciosidad cada una de las partidas que les interesan a quienes ellos representan; que vean, a partir de eso, cuál es el impacto que la norma va a tener sobre los ciudadanos y sobre cada una de las regiones que vamos a tratar de defender hoy en este debate.

Como todos sabemos, no existen los presupuestos infinitos. Por lo tanto, hoy aquí vamos a estar discutiendo sobre recursos que les sacamos a unos y se los damos a otros. Me parece que eso es parte del “no debate” que se dio en las discusiones de comisión en los últimos días.

Pero cuando analizamos el dictamen del oficialismo, vemos que nos presentan para el

2014 un superávit fiscal exiguo, de alrededor de 3 mil millones de pesos, más allá del programa financiero. Cuando observamos lo que expusieron en la presentación del proyecto de presupuesto 2013, encontramos que había un superávit de alrededor de mil millones de pesos. Si comparamos el superávit que se presupuestaba para este año y el resultado real que vamos a enfrentar, que es un déficit de alrededor de 50 mil millones de pesos, vemos que claramente esos son los trazos de un garabato que no resuelve nada, que no lleva a ningún lado y que no expresa lo real.

¿Por qué se hace esto? ¿Por qué se presentan gastos subestimados, ingresos cercanos a la realidad y criterios de financiamiento disímiles, afectando cualquier caja que puedan, como la del Banco Central, la de la ANSES o cualquier otra? Se hace por un criterio político, como bien se señaló antes aquí.

Este año se van a asignar a sola firma –casi como esos créditos que son automáticos y que se otorgan en cualquier estación de tren de la Argentina– 93 mil millones de pesos. Entonces, me parece que ahí reside la verdadera discusión o la cuestión de fondo que se vincula con esta metodología veloz y con este proyecto de presupuesto garabateado.

Es solamente un trámite para poder asignar estos 90 mil millones de pesos con la discrecionalidad de turno y las decisiones administrativas del jefe de Gabinete. Quizás es más fácil ir y tomar un café en la Jefatura de Gabinete o en el Ministerio de Economía que dar esa discusión en la órbita en que tiene que ser dada: el Congreso de la Nación.

Como les decía, cuando uno analiza en detalle cada uno de los ítems del proyecto de presupuesto, observa, entre otras cosas, que se insiste con el Fondo de Desendeudamiento y las reservas del Banco Central de la República Argentina. El incremento del Fondo de Desendeudamiento entre el año 2013 y el presupuestado para el 2014 es de más del 23 por ciento. Tomando desde el año 2010 a la fecha, lo presupuestado para 2014 representa la mayor cantidad de recursos en relación con la cantidad de reservas que tenemos: este proyecto del oficialismo propone afectar al Fondo de Desendeudamiento el 28 por ciento de las reservas. Imagínense ustedes la debilidad que

enfrenta la Argentina pensando en el 2014 y el valor de su moneda. Este gobierno, que se jacta permanentemente de decir que defiende los intereses de los argentinos, es el que más hace por limitar el valor de su moneda.

Por otro lado, también nos presentan cifras de crecimiento que no sólo involucran una irrealidad, como la de este año del 5,1 por ciento, o la del año que viene, de 6,2 por ciento, cuando sabemos que están más cerca del 2,5 y 3 por ciento, sino que a partir de ello se destraban pagos, como el que señalaba el señor diputado preopinante en cuanto al cupón del PBI, por más de 2.700 millones de dólares.

Es decir, si estamos falseando números y no nos cuesta nada, es una cosa, pero si estamos falseando números y nos cuesta casi tres mil millones de dólares, me parece que ello ya involucraría acciones penales.

Por otro lado, también entre tantos garabatos y dibujos, está la inflación. El gobierno nos dice que para el año 2014 va a estar en alrededor del 10 por ciento, como nos señaló para este año. Cualquiera de nosotros, cualquiera de los empleados de la Cámara o cualquiera de los asesores que tenemos nos pueden hacer chocar con la realidad cotidiana a la hora de expresar la necesidad de adecuar nuestros ingresos y los de todos ellos a una cifra más realista.

Entre otros de los tantos dibujos que tiene este presupuesto –esto lo dijo con mucha claridad el viceministro de Economía–, se marca la política energética como un logro. Yo quiero mostrar el único logro que vi con respecto a la política energética: se trata de este libro que gentilmente el presidente de la Cámara, el diputado Julián Domínguez, nos entregó a todos los diputados, donde se muestra cómo hemos votado por la recuperación de la soberanía nacional de YPF.

Deberíamos hacer uno que señale el acuerdo con Chevron, entre otras cosas, ya que claramente esta intención de soberanía nacional, de recuperación energética y todo lo demás, se choca con los resultados, que son cada vez peores: ni reservas, ni exploración ni mejores precios internos; sólo acuerdos con multinacionales, como lo venía haciendo Repsol–YPF. Me parece que seguimos bajo la misma línea de funcionamiento.

En alguno de los otros detalles que también observamos sobre el proyecto de presupuesto, vimos que los gastos crecerán al 17 por ciento en 2014. Sólo si los sueldos, las jubilaciones, la asignación universal por hijo y demás crecieran más o menos cerca de lo que creemos que crece la inflación, ello representaría un 20 por ciento de crecimiento en el gasto. Es decir, hay un 17 por ciento presupuestado, pero un 20 por ciento real. Creemos que todo va a ser más parecido a lo que fue en el año 2013, cuando el crecimiento fue del 27 por ciento.

La presidenta sigue pensando que el modelo económico es un éxito, que Canadá y Australia tienen muchos deseos de parecerse a la Argentina y que una muestra de nuestro progreso son las antenas de televisión digital y satelital que hay en las casas de las villas. Yo creo que lo que debería mirar la presidenta es el crecimiento de las villas, de los asentamientos y la incapacidad del Estado para resolver alguna de las cosas centrales, como es la emergencia habitacional.

Por otro lado, cuando analizamos los detalles de este proyecto, vemos que la presión tributaria, y se jactaba de esto el miembro informante, aumentó a más del 40 por ciento del producto bruto interno.

Cuando se han modificado en los últimos días el mínimo no imponible de ganancias y la escala del monotributo, creemos que nos han dado la razón: el nivel de presión impositiva es altísimo, asfixia a la actividad económica y limita su funcionamiento. Además, principalmente, todos aquellos que somos contribuyentes creemos que el financiamiento del Estado tiene que tener una contrapartida: un gasto público que llegue y que resuelva los problemas.

Si para tener salud debemos financiarla a través de los impuestos y, además, contar con una cobertura privada, estamos financiando doblemente la salud. Si para tener educación tenemos que financiarla a través de los impuestos y, además, recurrir a la educación privada, estamos de vuelta en los mismos problemas. Si para tener seguridad tenemos que financiarla a través de los impuestos y, aparte, debemos recurrir a la seguridad privada, estamos financiando doblemente los sistemas de seguridad, salud y educación.

Creo que ése no es el Estado que anhelamos y, seguramente, no es el que está en el discurso del oficialismo. Nosotros creemos que debe haber un Estado que resuelva los problemas, que tenga educación de calidad, que tenga salud de primera y posibilidades de brindar seguridad y justicia de la mejor manera posible, como debe ser. Eso sería un país normal e inteligente, que resuelve los problemas de los ciudadanos.

Uno de los detalles adicionales que me gustaría señalar es, una vez más, la limitación de la participación de las provincias, no ya sólo en el debate, como lo decía anteriormente. Aquellos que tuvieron oportunidad de llevarse las planillas a sus provincias, para dar un debate y analizarlas con sus gobernadores, con sus intendentes y con la gente de las fuerzas vivas de cada una de sus provincias, tuvieron sólo dos días para hacerlo.

Pero más allá de ello, el resultado real es que las provincias tienen cada vez una participación relativa menor en la asignación de recursos y, como consecuencia de ello, la mayoría de las provincias en los dos últimos años ha tenido que aumentar los tributos provinciales para poder compensar la parte de la caja que les hace falta para poder enfrentar sus gastos.

Quisiera, quizás en otra ocasión, analizar algunos de los gastos concretos que se hacen, como por ejemplo las partidas presupuestarias de ENARSA o ARSAT, que claramente no tienen ningún impacto en la mejora del mercado energético, y mucho menos en las comunicaciones. Pero esto lo abordarán más adelante mis colegas de bloque.

Con respecto al impuesto sobre los débitos y créditos bancarios, no coincidimos con la prórroga de este tributo. Hemos dictaminado en contra, pero hemos sido propositivos, como lo fuimos siempre.

Creemos que este tributo debe cambiar en primera medida la distribución de los recursos; tiene que mejorar los mecanismos de coparticipación, pero a su vez tiene que ir gradualmente siendo eliminado para transformarse en otro tipo de recurso. Es un impuesto que puede ser útil como mecanismo de percepción; claramente tiene que servir como pago a cuenta de otros impuestos.

Por eso hemos propuesto una gradual eliminación de este impuesto, para no desfinanciar los recursos del Tesoro, pero por supuesto lo que sí hemos considerado, porque es importante que se revierta, es la distribución con respecto a las provincias y la Nación.

Ahora dejo mi tiempo para que hagan uso de la palabra el resto de mis compañeros de bloque. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Obiglio.** – Señora presidenta: en nuestra Cámara el tiempo usual para debatir el proyecto de presupuesto es de 45 días, más o menos, en promedio, teniendo en cuenta lo que ha sido la discusión en los últimos diez años. En esta oportunidad hemos dedicado nada más que tres días a discutirlo, por lo que hemos bajado el promedio de 45 días a tres.

Es un proyecto de presupuesto –para que tengamos noción de lo que estamos hablando– que está aprobando un gasto público de 2.320 millones de pesos por día, de 96 millones de pesos por hora, y de un millón y medio de pesos por minuto. Así que en tres días hemos tenido que resolver cómo se gastan un millón y medio de pesos por minuto, que aportamos todos los argentinos con nuestros impuestos. Tres días nada más hemos dedicado a discutir este tema, y me parece que no es menor.

Para tener conciencia de lo que esto implica: tres días de gasto público pagarían la totalidad de la inversión que Chevron va a hacer en Vaca Muerta; son tres días de gasto público de la Argentina. Sin embargo, nosotros nos tomamos nada más que tres días para discutirlo. En esos mismos tres días, si ese gasto público lo hubiéramos destinado a inversión, ni siquiera habríamos precisado a Chevron en la Argentina.

Esta iniciativa tiene varias particularidades que quiero destacar, entre muchas que se han señalado hoy y otras que van a destacar otros compañeros de mi bloque, pero quiero centrarme en algunas que me han llamado particularmente la atención.

Está previendo un aumento de la recaudación del 25 por ciento para el año que viene. Si nosotros miramos lo que es el aumento del PBI más la inflación que se está previendo, lle-

gamos a un 17 por ciento. ¿Cómo se va a cubrir entonces esa brecha del 17 por ciento al 25 de aumento de la recaudación? Hay ocho puntos que el presupuesto no está explicando cómo se van a cubrir. Entonces, o vamos a tener un nuevo aumento de impuestos en la Argentina o claramente los números del presupuesto no están cerrando.

Miremos lo que son las exportaciones. El proyecto de presupuesto dice que en 2014 vamos a aumentar las exportaciones en un 9,2 por ciento, y que para este año vamos a estar cerrando con un aumento de exportaciones respecto del año anterior del 5 por ciento. Es decir que técnicamente vamos a duplicar el aumento de las exportaciones de nuestro país.

¿En base a qué está previsto esto? No hay ningún parámetro objetivo ni ningún fundamento que diga cómo vamos a duplicar el aumento de las exportaciones de un año para otro. La verdad que este número es mágico.

Miremos las importaciones. La previsión para 2014 es un aumento del 8,6 por ciento de las importaciones de nuestro país. Al mismo tiempo se está previendo que finalizaremos el 2013 con un aumento del 10 por ciento respecto de 2012. O sea que técnicamente el año que viene vamos a tener menos importaciones que las que hubo este año. Tampoco sé cómo se va a lograr esto. ¿Vamos a tener nuevas restricciones en la Argentina para las importaciones? ¿Va a haber mayor producción nacional? ¿En base a qué se va a promover la producción nacional? ¿Dónde está eso en el presupuesto? Otro número mágico.

En cuanto a la emisión monetaria, si uno mira con detenimiento el presupuesto se encuentra con que nuevamente vamos a tener un crecimiento de la emisión monetaria de alrededor del 40 por ciento. Esto quiere decir que va a haber un 40 por ciento más de billetes circulando en la Argentina, los que cada día valen menos y circulan más rápido, porque nadie los quiere tener en sus manos. Se trata de otro 40 por ciento anual de emisión para el año que viene.

Miremos el empleo estatal. Lo que prevé el presupuesto es un aumento del 4,7 por ciento para el año que viene. La tasa de crecimiento de la población en la Argentina, o sea, la cantidad de nuevos argentinos por año es del uno

por ciento. Por ello me parece que vamos a estar creando cada vez más empleo estatal, cuando todos los números nos indican que el sector privado no está produciendo empleo. Parece que el Estado ha decidido que va a aumentar su estructura y va a asumir esa creación de empleo que el sector privado no puede lograr porque no se prestan las condiciones para ello.

Miremos el presupuesto de seguridad. Se prevé que para 2014 va a haber un aumento del 11 por ciento del presupuesto de seguridad. Si miramos lo que es la inflación real, este teórico aumento del presupuesto en seguridad, en realidad, es un déficit. Va a haber menos dinero real invertido en seguridad de lo que hubo este año, y todos sabemos que la seguridad es el punto número uno en la agenda de los argentinos. Sin embargo, para el año que viene va a haber menos dinero real invertido en seguridad de lo que hubo este año.

Miremos el superávit previsto para 2014. Se prevén alrededor de 869 millones de pesos de superávit. La verdad es que el año pasado, cuando debatimos el presupuesto para 2013 también se había incluido un superávit previsto en 503 millones de pesos. ¿Cuál es la realidad? Que vamos a terminar con un déficit de 44.000 millones de pesos, cuando se había previsto un superávit por más de 500 millones de pesos. Entonces, ¿cómo podemos creer que este presupuesto está diciendo la verdad, que el año que viene va a haber 800 millones de pesos de superávit, cuando este año se equivocaron por 44.000 millones de pesos? Parece bastante difícil de creer.

Miremos la publicidad oficial, que es uno de los temas que más interesa al gobierno. Hay un aumento del 26 por ciento de la publicidad oficial. El año que viene vamos a gastar 950 millones de pesos en publicidad oficial. Con las necesidades que tiene nuestro país, 950 millones de pesos serán destinados a los medios oficialistas, porque todo va para allí, a un sistema de propaganda. Después nos vienen a hablar de las necesidades que tiene el país. En verdad, esto destruye cualquier tipo de discurso que hable de la pobreza en la Argentina.

Nuevamente aparece la emergencia económica. Esto ya lo hemos discutido en cantidad de sesiones de presupuesto, donde el oficialismo nos habla de las bondades del proyecto, de



lo bien que viene el país, que los números son espectaculares, y otra vez quieren prorrogar la emergencia económica.

Fíjense lo que ha dicho la Corte Suprema sobre la emergencia económica: “La emergencia económica es una situación de grave perturbación económica, social y política que representa un máximo peligro para nuestro país”. Me gustaría saber cuál es el máximo peligro que estamos viviendo.

La verdad es que cuando vino el ministro de Economía no dijo que estábamos en “máximo peligro” o que había una situación de riesgo. Pese a ello, el oficialismo quiere prorrogar una vez más la ley de emergencia económica.

Miremos lo que son los superpoderes o las facultades delegadas. Nosotros somos 257 diputados que vamos a debatir el proyecto de presupuesto de la Nación Argentina, pero luego vamos a aprobar el otorgamiento de facultades a una sola persona para cambiar absolutamente todo lo que hayamos aprobado sobre el presupuesto.

¿Está claro esto? Todo lo que 257 personas habrán de discutir y, seguramente aprobar, va a poder ser modificado por una sola persona, que podría cambiar el destino y la jurisdicción que se dio a todos esos fondos.

Por más que acá se apruebe que se vaya a hacer un puente en San Luis, una sola persona puede decidir que esa plata se va a usar, por ejemplo, para hacer un hospital en La Matanza. O sea que todo lo que hayamos discutido y todas las planillas adjuntas son un dibujo, una fantasía, porque todo puede ser modificado por una sola persona.

Quizá tenga suerte el diputado Cigogna y se haga ese hospital en La Matanza, pero la verdad es que existe una discusión ficticia de 257 diputados para que después todo lo cambie una persona. Esto no es lo que establece nuestra Constitución, y por algo sabiamente se estableció que es el Congreso el que determina cuáles son los recursos que va a tener el Poder Ejecutivo para administrar, y no que el Poder Ejecutivo pueda hacer lo que quiere con toda la plata.

Para agravar esta situación, se hace una subestimación de recursos. Se prevé que va a ingresar menos dinero del que en realidad el

gobierno sabe que va a ingresar, para después poder administrar como quiera ese dinero que ingresó por encima de lo que estaba presupuestado.

Así es como a esta altura del año solemos tener decretos de reasignación de 30.000 o 50.000 millones de pesos de recursos extras que ingresaron sin ningún tipo de control, decretos que después van a dormir a la Comisión Bicameral de Trámite Legislativo, donde quedan por años hasta que los tratamos en sesiones a las tres o cuatro de la mañana, cuando hay que votar lo último que queda y ya ni siquiera se quiere hablar de esos temas.

Voy a terminar haciendo alguna referencia a cómo está la Argentina hoy y qué es lo que prevé este presupuesto sobre la situación de nuestro país en el contexto regional.

Fíjense lo que son algunos indicadores que comparan a 18 países de la región con la Argentina. Aquí se observa cómo ha ido empeorando año tras año. En calidad institucional, la Argentina está en el puesto número 13; antes estaba en el número 12. En libertad económica, la Argentina está en el puesto 17; hemos empeorado. En percepción de corrupción, la Argentina está en el puesto número 9; en facilidad para hacer negocios: puesto número 11; en competitividad: puesto número 12; en respeto a la propiedad privada: puesto número 11; en inflación: puesto número 18 de 18; en aumento del PBI: puesto número 17; en gasto público sobre el PBI, posición número 16 y en inversión extranjera directa, puesto número 9. Todos estos índices están calculados sobre 18 países de la región.

Ésta es la realidad de la Argentina: estamos al final de la tabla de la región. Esto no lo digo yo solo, sino todos los indicadores que en la región y el resto del mundo se utilizan para medir la situación de los países, determinar si son confiables y atractivos para la inversión y establecer qué tipo de calidad de vida brindan a sus habitantes. Estamos en el fondo de la tabla.

¿Qué establece nuestro presupuesto respecto de esto? Que al mundo está yéndole pésimo y que la Argentina está fantástica. ¿De dónde han sacado estos datos? Las proyecciones de crecimiento del mundo son mucho mayores que las de nuestro país. Ninguna de esas realidades está reflejada en el proyecto de presu-

puesto; no existe ningún plan para que la Argentina suba en la tabla, sea más confiable, que el mundo nos mire con mayor interés y, al fin de cuentas, que los ciudadanos vivan mejor. Cuando uno analiza la situación de los países mejor “rankeados” advierte que éstos son los que dan mejor calidad de vida a sus habitantes.

Lo cierto es que estamos viviendo de lo que fue la bonanza de los últimos quince o veinte años; todavía vivimos sobre esa base. Usamos las mismas rutas, las mismas antenas de telefonía celular, los mismos puertos, los mismos aeropuertos, es decir, exactamente la misma infraestructura; y cada vez hay más gente viviendo bajo la línea de pobreza.

Por todo esto, porque el proyecto de presupuesto en nada refleja la realidad de la Argentina y no proyecta ningún tipo de mejora para la calidad de vida de nuestros habitantes, vamos a votar por la negativa. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Tonelli.** – Señora presidenta: el gobierno nos propone, una vez más, la prórroga de la ley de emergencia económica sancionada a principios de 2002, cuando la situación en el país era muy distinta a la actual y en verdad la Nación enfrentaba una emergencia, con todo lo que ello implica.

De acuerdo con esa ley, se trata de una emergencia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria. Queda claro que el gobierno no les teme a las contradicciones. Después de escuchar el discurso del miembro informante del oficialismo en relación con el presupuesto y las lindezas que describió, resulta sumamente contradictorio interpretar, al mismo tiempo, que el país vive una emergencia que justifica la prórroga de la vieja ley 25.561.

El diputado Feletti se ufano del equilibrio fiscal y presupuestario, del crecimiento de la actividad económica y del empleo, del descenso de los niveles de pobreza, etcétera. Por lo tanto, reitero, resulta altamente contradictorio que mientras se describe una situación verdaderamente idílica del país a los fines de fundamentar el proyecto de presupuesto presentado, se insista en prorrogar una ley de emergencia

sancionada en circunstancias muy diferentes a las actuales, que ha cumplido más de diez años.

Tal vez valga la pena detenerse un minuto en lo que significa la emergencia, a efectos de tener en claro de qué estamos hablando.

En definitiva, en términos prácticos la emergencia importa quitar atribuciones al Congreso y transferirlas al Poder Ejecutivo, es decir, alterar el sistema de división de poderes previsto en la Constitución Nacional. Esto se prevé para afrontar situaciones en las que se requieren decisiones extremadamente rápidas, que no admiten dilaciones. En verdad, próximo el Congreso a batir todo récord mundial –pues está a punto de sancionar el proyecto de ley de presupuesto habiendo transcurrido apenas cinco días desde su ingreso a la Cámara–, resulta difícil imaginar que no esté en condiciones de actuar con celeridad ante situaciones que así lo requieran.

No es buena solución mantener indefinidamente esa alteración del sistema constitucional, que implica que el Congreso pierde atribuciones que le son propias y privativas, para transferirlas al Poder Ejecutivo. Lo que puede admitirse de manera temporal y excepcional, de ninguna manera puede aceptarse en forma permanente.

Es cierto que la emergencia está prevista en el artículo 76 de la Constitución, que contempla la posibilidad de que el Congreso delegue parte de sus facultades en el Poder Ejecutivo, precisamente, para atender o enfrentar una emergencia; pero el propio artículo contiene un requisito que la prórroga propuesta por el gobierno no está respetando. Me refiero al plazo. El citado artículo, a fin de que la delegación sea válida, exige ineludiblemente un plazo de extinción. Sin embargo, tal delegación presenta un plazo que de exiguuo nada tiene, porque se propone prorrogar la emergencia por dos años. Si a este término, que de por sí es excesivo, agregamos los once años de vigencia de la emergencia, resulta bien claro que el requisito constitucional queda absolutamente desnaturalizado y violado.

La Corte Suprema, incluso, ha admitido la delegación excepcional de atribuciones en el Poder Ejecutivo durante el término de la emergencia, pero más allá de otros requisitos que siempre ha recordado, en los últimos tiempos

insistió particularmente en uno: el plazo. No es posible que la emergencia no tenga plazo. En un fallo relativamente reciente recaído en la causa “Galli”, en el que existió el voto coincidente de los doctores Lorenzetti y Zaffaroni, se dice textualmente: “El derecho es experiencia, y ella nos enseña de modo contundente que la emergencia reiterada ha generado más emergencia e inseguridad”. Es decir que de acuerdo con lo entendido por los jueces de la Corte, lo que el Congreso está por hacer, si es que prorroga la ley de emergencia, es generar más emergencia e inseguridad.

Por otra parte, más allá de que no se reseta el requisito constitucional previsto en el artículo 76, también se dejan de lado algunos previstos en la redacción originaria de la propia ley 25.561. En ese sentido, recuerdo que su artículo 20 crea una comisión bicameral de seguimiento que debe dictaminar sobre lo actuado por el Poder Ejecutivo en ejercicio de las atribuciones excepcionales. El mismo artículo impone al Poder Ejecutivo la obligación de dar cuenta, mensualmente, del ejercicio que hiciere de las facultades que se le delegan, por medio del jefe de Gabinete de Ministros, en oportunidad de su concurrencia a cada una de las Cámaras del Congreso, conforme a lo dispuesto en el artículo 101 de la Constitución. Si ustedes han visto al jefe de Gabinete informando sobre esto o sobre cualquier otra cosa, por favor, avísenme –quizá ese día no estuve– porque hace mucho que no lo veo.

Después de tanto tiempo de vigencia de la ley de emergencia económica, social, financiera, cambiaria, etcétera, si efectivamente hoy fuésemos a prorrogarla sería bueno que le agregáramos la emergencia del Poder Legislativo, pues realmente importa una emergencia que el Congreso, en detrimento de sus propias atribuciones, mantenga durante trece años la delegación de facultades extraordinarias en el Poder Ejecutivo.

Por otra parte, quiero destacar que después de diez años de gobierno kirchnerista, después de esta “década ganada”, de la que tanto se llenan la boca algunos voceros del oficialismo, pedir una prórroga de la emergencia es reconocer la más absoluta ineptitud para gobernar. Es decir, en diez años de gobierno, en los que tantas cosas maravillosas hicieron, ¿no pudie-

ron superar la emergencia? ¿Es necesario que una vez más el Congreso delegue sus propias atribuciones en el Poder Ejecutivo? Si es cierto que la emergencia es necesaria, éste es el reconocimiento más rotundo del fracaso del gobierno. Por el contrario, si el gobierno no ha fracasado y ha hecho tantas cosas maravillosas, como suele decirse, no se justifica la reiteración de la emergencia económica.

Para concluir, voy a referirme a un aspecto que, tal vez, permitiría encontrar la justificación de la pretensión del gobierno de prorrogar la ley de emergencia económica: las consecuencias que implicaría no prorrogar dicha norma. En este sentido, hay que reconocer que si la emergencia económica no fuera prorrogada, podría ocurrir algo tremendamente grave y de consecuencias, tal vez, letales y definitivas para el gobierno: regiría la Constitución Nacional. (*Aplausos*.)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Mendoza.

**Sr. Pradines**. – Señora presidenta: como muchos legisladores se han expresado sobre distintos aspectos del presupuesto, voy a centralizar únicamente mi discurso en una cuestión que considero importante y debe plasmarse en esta ley de leyes. Me refiero al hecho de si debe o no aplicarse el federalismo en la República Argentina.

Sabemos que éste es un presupuesto mentiroso, y esto hay que decirlo con todas las letras. Este gobierno miente cuando habla del porcentaje de inflación; cuando fija el valor del dólar; cuando habla de los recursos, de las importaciones, de las afectaciones de los gastos, y realiza un dibujo presupuestario, que algunos llaman “cuaderno de almacenero”, y otros, “garabato”. Lo cierto es que es un presupuesto mentiroso.

A nosotros, los provincianos, fundamentalmente los oriundos de Mendoza, nos interesa saber si podemos aplicar lo que constitucionalmente se establece como auténtico federalismo. Este presupuesto está dibujado con un ingreso de más de un billón de pesos; de aplicarse las leyes que este gobierno debería aplicar, la masa coparticipable sería de aproximadamente 377 mil millones de pesos. ¿Saben cuánto ha destinado este gobierno para las pro-

vincias? Solamente 276 mil millones de pesos; es decir, casi 100 mil millones de pesos menos. Por otro lado, si aplicáramos la ley 25.438, que claramente establece que el 4,1 por ciento debería automáticamente coparticiparse a la provincia de Mendoza, estaríamos hablando de una diferencia en menos cercana a los 4 mil millones de pesos.

Los mendocinos hemos tenido muy mala suerte con los últimos gobernadores. Tenemos una estructura tan rígida que aproximadamente el 92 por ciento del presupuesto provincial se destina a gastos corrientes; solamente entre el 6 y 8 por ciento se destina a bienes de capital. Con el presupuesto nacional, el gobierno oficialista retiene a la provincia de Mendoza motu proprio más de 4 mil millones de pesos. De esta manera, resulta imposible manejar la provincia; y lo mismo está sucediendo en todas las jurisdicciones de la República Argentina.

Por eso, cuando uno hace esta reflexión y los números son tan claros, se pregunta qué es lo que les importa a los diputados provinciales del oficialismo sobre la aprobación de este proyecto de presupuesto. ¿Saben una cosa? Yo creo que no les importa absolutamente nada. De importarles algo, este proyecto de presupuesto no debería aprobarse esta noche y sin un debate, como el que tantas veces se ha mencionado esta tarde y que considero totalmente cierto. No puede ser que semejante presupuesto, que es un garabato, un dibujo, se apruebe en cuatro o cinco días. Esto es vergonzoso y lapidario para las instituciones de la República.

Continuando con este somero análisis, si analizamos la afectación de los gastos de la provincia de Mendoza y la dividimos por lo que implica el presupuesto nacional y le corresponde por las leyes vigentes, estaríamos ubicados en el quinto lugar dentro del ranking de las veinticuatro jurisdicciones. Ahora bien, si lo dividimos por los mendocinos y las mendocinas —es por habitante—, pasaríamos a ocupar el undécimo lugar en el contexto de las veinticuatro jurisdicciones. Entonces, obviamente, a través de la aprobación de este proyecto de presupuesto se está haciendo una discriminación lisa y llana. Éste es uno de los tantos motivos por los que vamos a votar en contra.

Cuando uno sigue analizando algunos otros aspectos, lamentablemente se encuentra con que hay determinados rubros que han aumentado significativamente, como es el caso del pago de la deuda externa, como bien lo decía un diputado preopinante. Este ítem ha aumentado más del 24 por ciento.

Sin embargo, no se prorroga el decreto 660 por el cual a partir del año 2014 el programa de desendeudamiento que estableció este gobierno obligará a los supuestamente gobernadores a volver a transformarse en meros delegados del poder central. Para el caso de la provincia de Mendoza, y a modo de información, a partir de 2014 hay que pagar 300 millones de pesos más. No obstante, en este proyecto de presupuesto se otorga un importe de aproximadamente 77 mil millones de pesos para el pago de la deuda externa y no se hace esta consignación a las provincias, donde viven argentinos y argentinas. Esto ha sido desconocido por el gobierno.

No sólo en este aspecto podemos decir que poco le interesan las distintas provincias al gobierno nacional. La ley 25.413, de impuesto al cheque, establecía claramente que el 70 por ciento era para la Nación y el 30 por ciento restante para coparticipar entre todas las jurisdicciones. Esto se ha ido modificando con el transcurso de los años, y hoy sabemos —está demostrado— que el 85 por ciento va a parar a la Nación, y el 15 por ciento restante —estamos hablando de más de 70 mil millones de pesos que se recaudarán en 2014— irá a las provincias. Nosotros sostenemos que esos 70 mil millones de pesos deben coparticiparse en su totalidad, y luego comenzar a disminuir este gravamen, que es una forma muy fácil de convertirlo en un instrumento de percepción. Pero mientras tanto hay que coparticipar a las provincias, que en definitiva son las que, de acuerdo con los índices de coparticipación, aportan a la conformación de ese fondo.

Lo dijimos el año pasado y lo repetimos: se debe coparticipar el ciento por ciento de este impuesto.

Me quiero referir, además, a un tema en particular. La verdad es que nos ha costado bastante encontrar algunas planillas, pero en el caso del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación existe una ley, que lleva



el número 26.409, que regula la emergencia y desastre agropecuario.

En este sentido, debo señalar que todas las provincias del NOA están atravesando una emergencia vinculada con la sequía. Sin embargo, no he escuchado a ningún diputado oficialista proponer que el fondo que se constituyó allá por el año 2009, que es de sólo 500 millones de pesos, se vea aumentado al menos en el mismo porcentaje que el incremento previsto para afrontar la deuda externa.

¿Saben lo que les importa este tema a los diputados del oficialismo? Nada.

La semana pasada, los mendocinos hemos sufrido una de las más grandes heladas y prácticamente todo el fruto de pepita y de carozo ha sido afectado. Entonces, vamos a necesitar del fondo que prevé la ley antes mencionada.

La pregunta que racionalmente nos debemos formular es de qué manera vamos a poder distribuir estos pocos millones de pesos entre todas las provincias afectadas por alguna emergencia climática.

¿Saben lo que ha pasado en este aspecto? Tampoco ha pasado nada.

Quiero hacer entonces una brevísima reflexión. Si tenemos un proyecto de presupuesto en el que no se ha aplicado el federalismo que corresponde aplicar; en el que no se legitima el cumplimiento de las leyes, cuando es deber del oficialismo hacerlo, convirtiéndolo en un presupuesto unitario cuya caja la maneja exclusivamente el gobierno nacional, y en el que los gobernadores pasan a ser meros delegados del poder central, resulta evidente que no lo podemos acompañar.

Por otro lado, estamos discutiendo un proyecto de presupuesto lleno de mentiras. ¿De qué sirve discutir mentira tras mentira cuando, como acá bien se ha dicho, de la noche a la mañana, en una habitación, un ministro —que no ha sido elegido por la voluntad popular— cambia las partidas como se le da la gana? ¿De qué sirve discutir y acompañar un presupuesto de esta naturaleza?

Habiendo señalado en forma muy sintética algunos aspectos de este proyecto de presupuesto, adelante que nosotros no lo vamos a acompañar, y esperamos que de alguna forma se empiece a modificar esto para bien de los ar-

gentinos. Afortunadamente hay algo que ya se ha modificado: esto tiene fecha de finalización: el 10 de diciembre de 2015, porque a partir de esa fecha este gobierno no va a estar más.

Eso ha causado una gran alegría en muchísimos ciudadanos de la República Argentina. Vamos a trabajar para que esa alegría no cese, pero mientras tanto, el sufrimiento que vamos a padecer los argentinos realmente va a ser tremendo.

Sinceramente hubiese querido debatir un proyecto de presupuesto como corresponde, es decir, analizando las distintas planillas, las diferentes cuentas, los distintos montos, etcétera, pero el oficialismo sabe que tiene fecha de finalización y ha apurado lo más posible este trámite para tener estas leyes en la mano, de modo que esta noche vamos a estar debatiendo y votando el proyecto de presupuesto.

En relación con la prórroga de la ley de emergencia económica, si bien ya nos hemos expedido en otras oportunidades, muy sintéticamente me voy a referir al tema. Adelanto que vamos a votar en contra, porque es una hipocresía total decir desde el discurso o desde la tribuna que tenemos una década ganada cuando, por el otro lado, estamos pidiendo por todos los medios una ley de emergencia económica y atando a los diputados para que den el número necesario para sancionarla.

La verdad es que esto es una hipocresía y una vergüenza total.

Con respecto al proyecto de ley que prorroga el impuesto a los cigarrillos, ya hemos hecho propuestas al respecto. Nosotros creemos que el 50 por ciento debería ir a la ANSES, bajo el argumento u objetivo que ustedes quieran, para no desfinanciar un organismo que hoy es superavitario. El otro 50 por ciento hay que coparticiparlo a las provincias, porque son ellas las que de alguna manera permiten conformar —entre todas— ese fondo.

En resumen, proponemos que el 50 por ciento vaya a la ANSES y que el 50 por ciento restante sea coparticipable a las provincias, ni más ni menos que de acuerdo con lo establecido en la ley.

Con estos breves argumentos creo que ha quedado perfectamente claro que nosotros va-

mos a votar en contra del proyecto de presupuesto nacional para el año 2014. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La señora diputada Alicia Ciciliani compartirá el tiempo de 40 minutos con los señores diputados Gerardo Milman y Graciela Villata.

Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sra. Ciciliani.** – Señora presidenta: ayer, en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria, el oficialismo nos propuso abordar en forma conjunta el debate de los tres proyectos de ley, ante lo cual no dudamos un instante, porque creemos que están absolutamente interconectados. No sería posible analizar un proyecto de presupuesto como el que vino del Poder Ejecutivo sin tener una ley de emergencia económica que permita al mismo poder que lo elaboró utilizar las partidas en forma real, ya que este proyecto de presupuesto nacional no refleja la realidad de la economía del país ni lo que necesitan los argentinos, ni tampoco lo que intenta hacer el propio Poder Ejecutivo. En efecto, vemos a un Poder Ejecutivo realmente perdido en cuanto a la solución de los problemas concretos y vigentes hoy, a un Poder Ejecutivo que vive hablando de la década pasada. Nosotros queremos hablar de la década que viene, de los problemas que tenemos, de los problemas que no supimos resolver.

En muchas oportunidades hemos venido a este Parlamento, sin prejuicios políticos ni de ninguna índole, para acompañar medidas que creíamos que iban a resolver un problema concreto de la gente.

No me voy a detener en los argumentos técnicos ni económicos que fundamentan nuestro rechazo a este paquete de proyectos de ley, ya que están claramente expuestos en el dictamen de minoría que hemos elaborado y firmado junto con el Frente Cívico y el bloque del GEN.

Además, compartimos muchos de los argumentos y conceptos vertidos por diputados de otros bloques, como los expuestos por el señor diputado Álvarez, de la Unión Cívica Radical de la provincia de Santa Fe, y la diputada Camaño, del Partido Justicialista de la provincia de Buenos Aires.

Me voy a detener en el tema del federalismo, que es una cuestión pendiente vinculada

con la pobreza. Pareciera que los diputados del oficialismo que son de la provincia de Santa Fe están preocupados porque el presidente de mi partido puso en la agenda política –como lo hacemos todos los días– el gran problema de la pobreza que afecta a nuestras grandes ciudades.

Nosotros no tenemos ningún inconveniente en hablar de los problemas ni los escondemos de ninguna manera, porque para nuestras mediciones y para el diseño de nuestras políticas públicas no utilizamos las cifras mentirosas del INDEC. Hablamos de la pobreza real y concreta, así como de la desigualdad, que las encontramos caminando por las calles de nuestra provincia y por las calles de todas las ciudades del país. Las estamos recorriendo pensando en el futuro de las próximas generaciones y para ver cómo podemos saldar en la próxima década los problemas pendientes de la Argentina.

Cuando se debatió el proyecto de presupuesto en la Comisión de Presupuesto y Hacienda, cuando asistió el equipo económico y cuando nos entregaron el libro que la diputada Camaño calificaba como “libreta de almacenero”, rápidamente pudimos ver que no figuraba la firma y el aval para un crédito a los santafesinos, a 20 años, con tasas accesibles para llevar agua a miles de ciudadanos del Norte de la provincia. A ellos queremos generarles condiciones de vida dignas para que no tengan que emigrar a las grandes ciudades y a los peores lugares. Para esos santafesinos, al igual que para los habitantes de otras provincias del Norte que vienen a vivir a Santa Fe, estamos implementando políticas públicas inclusivas para contenerlos.

Estamos muy preocupados porque queremos que se respete el federalismo y brindar condiciones para que esos argentinos puedan vivir dignamente en sus lugares de origen con sus culturas, sus hijos y sus familias.

No somos xenófobos, como han afirmado diputados por la provincia de Santa Fe, porque nombramos por su nombre de origen a nuestros compatriotas chaqueños, a los provenientes de otras provincias y a los bolivianos. A lo mejor en la cabeza de estos diputados está la verdadera xenofobia porque no pueden hablar de los problemas estructurales de la provincia de Santa Fe y de todo el país.

Nosotros siempre vamos a hablar de los problemas porque no tenemos nada que esconder sino que conjuntamente tenemos que pensar en cómo solucionarlos. Tampoco vamos a actuar desde la política para hacernos los padres de una firma, como hicieron muchos diputados que corrieron a los medios de comunicación de la provincia a decir que la habían conseguido.

La verdad es que hago más las palabras de la diputada Camaño. Venimos acá “prestados” porque un grupo de ciudadanos de la provincia de Santa Fe nos delegó la representación para que hagamos políticas públicas y solucionemos los problemas desde el Estado. No venimos a “caranchear” firmas ni a hacer como que somos los que solucionamos todo. Venimos acá a poner los problemas sobre la mesa, a debatirlos con responsabilidad y a solucionarlos.

Cuando se trata de llevar agua a miles de santafesinos, siempre nos van a encontrar con el oficialismo, cualquiera sea el signo político. Si conseguimos un aval, lo hacemos entre todos. Y si conseguimos agua para el norte de Santa Fe, lo hacemos entre todos.

Acerca de los proyectos de acueductos para mi provincia, no los concretamos antes porque había un 70 por ciento de sobreprecio en esas licitaciones provenientes de la época del ingeniero Obeid. Por ello convocamos a nuevas licitaciones con el objeto de permitir que muchas pequeñas empresas puedan realizar esa obra y de ese modo dar más trabajo a más santafesinos.

Por otra parte, no tenemos ningún problema en debatir y aceptar, por ejemplo, que hay violencia en nuestras grandes ciudades. Y cuando dicen que hay muertos en la ciudad de Santa Fe, y pueden dar el número, es porque no escondemos la estadística criminal. Sin embargo, no la podemos comparar con ningún lugar del país porque en ningún otro lado se hacen estadísticas criminales.

Sabemos que existe la pobreza, la migración interna y la falta de federalismo. Por ello queremos mirar para adelante y trabajar para solucionar el futuro del país en las próximas décadas.

El proyecto de presupuesto en discusión no se debatió de ese modo. Vino cerrado, sin po-

sibilidad de debatir y con una detracción del 15 por ciento de la ANSES.

La provincia de Santa Fe fue pionera en recurrir a la Corte Suprema de Justicia para pedir por sus derechos. Y hoy en este recinto se está traicionando al federalismo y a la Constitución Nacional. ¿Cómo diputados que representan a la provincia van a levantar la mano en contra de los intereses de la provincia y de la Constitución Nacional?

Como la ANSES nos detrae el 15 por ciento, fuimos a reclamar a la Corte Suprema de Justicia de la Nación junto con el ingeniero Obeid y el senador Reutemann, poniendo el tema como política de Estado en defensa de los intereses de todos los santafesinos.

Quiero recordar cómo el ingeniero Obeid se sentaba a la derecha haciendo política opositora y hoy recorre la provincia junto con otros diputados acusándonos de xenófobos, de narcosocialistas y de cualquier cosa que no se corresponde con la realidad. Pero nosotros vamos a dar el debate con la gente, pueblo por pueblo, explicando que otra Argentina es posible, que los que producen y trabajan en esta Argentina tienen representantes y políticos que quieren cambiar la historia del país.

Asimismo quiero señalar que siento una profunda emoción por representar los intereses de los ciudadanos y por estar trabajando para cambiar la política. Cambiar la política es cambiar la forma en que se discute este proyecto de presupuesto en el Congreso de la Nación. Y nosotros queremos los intereses y los recursos para Santa Fe, no para que el Frente Progresista haga lo que se le ocurra sino para debatir en la Legislatura provincial —donde gobernamos en minoría como siempre lo hicimos en la ciudad de Rosario— y poder acordar un presupuesto provincial que contemple la diversidad política sobre la base de la representación de los ciudadanos.

Hoy en este Congreso los que levantan la mano en contra de los intereses del pueblo, supongo que lo consultarán con la almohada todas las noches y si no tendrán que responderles a los ciudadanos que los votaron, mirándolos de frente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Milman.** – Señora presidenta: obviamente vamos a votar por la negativa las tres iniciativas que se discuten en esta sesión.

La verdad es que resulta absolutamente inconsistente el proyecto de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo a esta casa. Ya se planearon muchas de esas inconsistencias y quisiera subrayar algunas que parecen casi obvias.

El proyecto de presupuesto prevé una inflación del 9,9 por ciento y un crecimiento del 6,2 por ciento para 2014. La verdad entendemos que el crecimiento estará más cerca del 1 por ciento y que la inflación será del 27 por ciento.

Hay otras inconsistencias que no son parte de nuestra creencia, sino que son datos objetivos. El tipo de cambio en el proyecto de presupuesto prevé para fin de este año un dólar a 5,42 pesos; mientras que hoy a las 15 y 34 el dólar oficial, y no el paralelo, cerró a 5,73. O sea que hoy el dólar está más alto de lo que el presupuesto prevé para fin de año. ¿Piensa el gobierno de aquí a fin de año revaluar el peso? ¿Está pensando el gobierno en que el peso valga más de lo que vale hoy para que seamos menos competitivos en nuestro sector externo?

Así podríamos seguir hablando de la recaudación y del gasto. La verdad es que el gobierno le ha pifiado recurrentemente al presupuesto. En el año 2010 se equivocó en los ingresos en el 15,6 y en el gasto en el 15,4 por ciento. En el año 2011 se equivocó en los ingresos 10,4 por ciento y en el gasto 14 por ciento. En el año 2012 se equivocó en los ingresos en el 4,3 por ciento y en los gastos en el 16,5 por ciento. Para el año 2013 tiene pensado equivocarse en los ingresos en el 7,5 por ciento y en el gasto en el 14,7 por ciento.

El propio gobierno reconoce que se equivoca cerca del 15 por ciento todos los años. ¿Cómo votar un proyecto de presupuesto en el cual el gobierno se equivoca todos los años, aun creyendo en las estadísticas que resultan increíbles? ¿Cuáles son las prioridades de la ciudadanía y cuáles son las del gobierno? Si uno ve la partida de pauta oficial, obviamente, se da cuenta porque ésta aumenta el 26,2 por ciento. Ahí está la inflación en la que cree

el gobierno porque le interesa mucho repartir pauta oficial para que hagan propaganda de su discurso, de su relato mentiroso.

La pauta oficial aumentó del año 2010 al 2011 un 38,4 por ciento; de 2011 al 2012, el 37,5 por ciento, del 2012 al 2013, el 27,7, y del 2013 al 2014 lo hará el 26,6 por ciento. En publicidad oficial se van a gastar 950 millones de pesos; más de 3 millones de pesos para “propagandizar” su programa de gobierno. Se va a gastar en el Programa “Fútbol para todos” en el año 2014, si le creemos al presupuesto porque siempre hay partidas que aumentan, 1.410 millones de pesos. Esta suma es superior a la que va a invertir la firma Chevron en Vaca Muerta. Por lo tanto, en vez de pedir a esta empresa –que ha hecho un daño ambiental en muchos países del mundo– que invierta en el país, podríamos cancelar este programa –a todos nos gusta el fútbol pero bien se podría financiar de otra manera– y usar ese dinero para buscar los recursos energéticos que explican el déficit comercial que tiene la Argentina. No alcanzan los dólares del campo para financiar el déficit energético que tiene la Argentina.

La verdad es que hay muchos discursos bipolares. Uno de ellos es el del gobierno que mientras dice que ha sido una década ganada, que crecemos a tasas increíbles, nos pide que aprobemos un proyecto de ley porque estamos en emergencia económica. Claramente es bipolar. Pero también hay diputados que son bipolares. Una diputada preopinante hizo un discurso que yo suscribiría, pero la verdad es que ahora está con un candidato en nuestra provincia de Buenos Aires que cuando fue jefe de Gabinete nos mandó los mismos proyectos de presupuesto con la misma inflación, mandó la misma iniciativa sobre emergencia económica y usó los mismos mecanismos.

Por lo tanto, ¿cómo se conlleva ese discurso que yo podría suscribir con lo que hicieron cuando estaban en el gobierno? Me parece bipolar, no se puede tener un discurso cuando se está en el gobierno y otro cuando se está en la oposición. La verdad es que el ciudadano poco va a entender de lo que le queremos transmitir.

El gobierno se interesa poco por la política de lucha contra el narcotráfico. Por ejemplo, en asistencia integral a drogodependientes, el gobierno piensa desinvertir el 21 por ciento.



osea que vamos a desinvertir en el narcotráfico, que es el principal problema de inseguridad en la Argentina. En capacitación de integrantes de las fuerzas de seguridad, el gobierno piensa invertir cero. En control de empresas importadoras y exportadoras de precursores químicos, que financiaron la campaña de la presidenta, va a invertir un 10 por ciento menos. En el fomento de actividades de prevención va a invertir cero. Éstas son las realidades. Así le interesa al gobierno el principal problema de inseguridad.

Respecto de la inseguridad, vamos a aumentar el presupuesto del general Milani –a quien tuvimos que suspender el ascenso a general– para que nos espíe, llevándolo a más de 400 millones de pesos. Es un 29 por ciento más de lo que tenía para espiarnos este año dicho general, que ha sido acusado de delitos de lesa humanidad. A ese señor le vamos a dar millones y millones de pesos para espiar. Quiero que me expliquen a quién tiene que espiar el Ejército Argentino; ¿estamos espiando a Uruguay, a Chile, a Brasil? ¿A quién espía el Ejército Argentino para que le estemos dando millones y millones de pesos y para que se aumente todos los años la partida para perseguir gente, periodistas, políticos opositores y demás yerbas?

El Consejo Federal de la Mujer también va a tener una desinversión de 1.800.000 pesos. Hay violencia contra la mujer, han aumentado los índices de femicidio en la Argentina, hemos sancionado en este Parlamento un proyecto de ley agravando las penas para homicidios de género; sin embargo se reduce el presupuesto para el Consejo Federal de la Mujer. La verdad que el presupuesto es absolutamente inconsistente y yo diría invotable.

Para finalizar, quiero hablar sobre la prórroga del impuesto al cheque. Aquí se debatió mucho sobre la mayoría necesaria para sancionar esta norma. Quiero dedicar un párrafo a esto.

De acuerdo con el artículo 75, inciso 2, de la Constitución los impuestos indirectos son coparticipables. No puede haber duda alguna de que el impuesto al cheque es un impuesto indirecto ya que no repercute en forma directa sobre los ingresos de los contribuyentes porque puede ser trasladado a terceros.

La Constitución prevé como única excepción a la plena coparticipación de los impuestos indirectos la creación de fondos con asigna-

ción específica, los cuales de conformidad con el mencionado artículo 75, inciso 3, requieren de un fin singular que los individualice y deben fijarse por un tiempo determinado y la ley que los secuestre de la masa coparticipable debe ser aprobada por mayorías especiales de ambas Cámaras legislativas.

En este tema hay que considerar la argumentación del entonces señor diputado Vanossi, y es cierto que este Congreso ha aprobado la prórroga de este impuesto con mayoría simple.

En la sesión del 4 de agosto de 1994 de la Convención Constituyente, el miembro informante por la mayoría, convencional Marín, decía: “¿Cómo se integra la masa coparticipable? A partir de esta reforma, con la totalidad de los impuestos directos o indirectos que recauda la Nación se integrará la masa o la bolsa coparticipable.

“La regla de la integralidad –universalidad– admite una excepción; me refiero a las asignaciones específicas, para las que se exige un fin, un tiempo de duración determinado y que sean instituidas mediante una ley especial del Congreso.”

O sea que habla de tiempo determinado, mayoría especial y fin específico. Se reconoce la importancia de ellas como instrumento de política activa ante situaciones especiales.

En el caso específico del impuesto al cheque su prórroga, no me quiero extender en la postura del doctor Vanossi, tiene una argumentación contraria a lo propuesto por los convencionales constituyentes. De más está decir que dicha interpretación se lleva de bruces con la Comisión Federal de Impuestos –CFI– que mediante la resolución del Comité Ejecutivo 231/03 señaló: “...el establecimiento y modificación –incluyendo su prórroga– de asignaciones específicas de recursos coparticipables deben producirse siguiendo el mecanismo prescripto por el inciso 3 del artículo 75 de la Constitución Nacional. A saber: ley especial; tiempo determinado y mayoría absoluta de la totalidad de los miembros de la Cámara”.

Para interpretar qué entendemos por plazo determinado, debemos abreviar en los principios generales del derecho.

Existe plazo determinado cuando se ha fijado un *dies ad quem* de vigor de la afectación

al límite al cual se extingue, esto es cuando la vigencia tiene una vida acotada a un hecho cierto, concreto e inevitable que ocurrirá en un futuro perfectamente localizable en el tiempo.

Las sucesivas prórrogas de este impuesto han tornado incierto al *quando* del vencimiento del plazo; nada obsta a que ellas se intenten en el futuro y que tengamos más prórrogas del impuesto al cheque. Han transformado así al plazo de determinado en indeterminado y por ende contrario a la Constitución.

Es en este punto donde la mayoría con la cual se vota este proyecto, aunque sostengo que debe hacerse con mayoría especial, se torna irrelevante, pues aun cuando se consiguiera la ley sería igual inconstitucional, pues consagraría una afectación específica sometida a un plazo que, a esta altura, se ha tornado indeterminado sustrayendo los recursos indefinidamente del sistema de coparticipación.

Señora presidenta: ¿podemos creer en las proyecciones del proyecto de presupuesto nacional? Lo dijimos con el dólar: a fin de año iba a estar a 5,45 y hoy está a 5,77 pesos. Bueno, para los que consiguen el dólar...

**Sr. Feletti.** – ¿Me concede una interrupción, señor diputado, con el permiso de la Presidencia?

**Sr. Milman.** – La concedo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Feletti.** – Gracias, señor diputado Milman. Simplemente quiero aclararle que el dólar que está informado es un dólar promedio. O sea que perfectamente el promedio del año puede ser de 5,45, y a fin de año estar inclusive más alto que el valor de 5,77 al que está hoy. Estamos promediando enero contra diciembre.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Milman.** – El señor diputado Feletti ha consumido un minuto de mi tiempo.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – No hay problema, señor diputado, se lo otorgaremos.

**Sr. Milman.** – Muchas gracias por la aclaración.

La verdad es que el promedio tampoco va a dar lo que el señor diputado Feletti dice, pero vamos a encontrarnos en diciembre y entonces haremos la cuenta, porque tampoco dan, por ejemplo, los promedios en la recaudación del impuesto a las ganancias. Se ha hecho mucha alharaca con la suba del mínimo no imponible, pero lo cierto es que si se observa el impuesto a las ganancias, se advierte que ya lleva recaudados 22.897 millones por encima de lo presupuestado. Es más: toda la recaudación –como aquí se dijo– ya ha registrado un incremento de 52.427 millones, con lo cual su proyección también está mal presupuestada.

En materia de seguridad interior, aquí se dijo que iba a haber una inversión fenomenal, pero es del 6,55 por ciento. O sea que la variación es de casi el 6,6 por ciento.

A la Secretaría de Inteligencia, que también nos espía, le vamos a dar un montón de plata: un presupuesto de 1.874 millones de pesos. ¿Para qué? Para que nos persiga, para que vea qué hacemos, qué hacemos con el sexo, a qué nos dedicamos. ¿Qué les importa?

El hecho de que gasten dinero en eso, con los problemas que tiene la Argentina –como la falta de agua potable, cloacas, infraestructura, trenes y rutas, problemas en los hospitales y en educación–, resulta absolutamente inconsistente ya no macroeconómicamente sino humanamente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Villata.** – Señora presidenta: al igual que otros diputados que ya han hecho uso de la palabra, también me sorprendió el número cuando vimos que el proyecto de presupuesto en general crecía el 20 por ciento, pero la deuda pública, el 73 por ciento.

Cuando uno analiza la deuda pública, sin duda advierte que se trata de la deuda pública externa, porque hay una deuda pública interna que se soslaya.

Tomemos conciencia de que el endeudamiento social en relación con lo que significa la deuda externa es realmente insignificante para este gobierno. Desde hace mucho tiempo, bajo cualquier signo partidario, el Estado viene vapuleando a la seguridad social, usando los

fondos de la ANSES para sanear las cuentas, cubrir los déficits y ejecutar obras atropellando a las provincias y sometiendo a los municipios. Pero vayamos despacio.

Aunque el resultado nos genere cosquilleo, los jubilados todavía siguen esperando el 82 por ciento móvil, ese 82 por ciento que esta presidenta les impidió cobrar. Pelear por el 82 por ciento es insistir con esa ley. Estoy convencida de que en diciembre de este año volveremos a insistir en ella para que los jubilados tengan lo que realmente se merecen. Preferimos defender los valores internos de la Argentina y estamos en contra de la entrega del país.

En este proyecto de presupuesto que hoy nos convoca se ha previsto en el artículo 40 avanzar aproximadamente con el pago del 10 por ciento de las sentencias que están firmes, condenando a trabajadores ganados por el cansancio, a los que no se les puede pedir más tiempo debido la franja etaria a la que pertenecen. Ellos trabajaron toda una vida para un Estado que hoy mira para otro lado y utiliza los fondos de la ANSES para cubrir los déficits de las sociedades del Estado, que no son eficaces ni eficientes.

Sin embargo, este mismo Estado es el que habla de la “década ganada”. Sí, ganada por unos pocos, porque los reales afectados —estamos hablando de más del 90 por ciento de las sentencias que están firmes y que no se piensan pagar porque el proyecto de presupuesto que ustedes van a votar así lo dice— irán a engrosar la deuda interna. ¿De qué década ganada hablamos, si justamente llevamos una década viviendo bajo un sistema de emergencia?

Estoy convencida de que en esta madrugada —porque sin dudas tendrán los votos— se va a aprobar el proyecto que lleva el número de expediente 7–P.E.–2013, Orden del Día N° 2.462, y que contiene el dictamen de mayoría que ha acompañado el oficialismo. Obviamente, conseguirán sancionar el proyecto de ley de prórroga de la emergencia económica. Pero como tampoco están muy seguros, en lugar de prorrogarla por un año, lo harán por dos, justamente el tiempo que falta para que la presidenta de la Nación complete su mandato.

Como les decía, en el artículo 40 de este proyecto de presupuesto enviado por el Poder Ejecutivo nacional, la previsión del pago de los

juicios previsionales es de 6.500 millones de pesos. Siempre que se cumpla con ese monto, estarán honrando nada más que al 10 por ciento del total. ¿Qué quiere decir esto? Que el 90 por ciento restante, que sin querer se les ha olvidado como si fuera una deuda chica, “en la cuenta del otario” la van a tener que cargar, parafraseando un tango que nada más y nada menos refleja lo que el gobierno está haciendo.

Mientras año a año el presupuesto se cae en las grandes obras —como ya se dijo—, verán que la curva de gasto publicitario crece abrumadoramente. Sin embargo, la de la obra pública desciende sorpresivamente, como si los precios de la construcción bajaran. Por lo tanto, este dispendio publicitario se potencia con los superpoderes del jefe de Gabinete.

Es bueno apuntar que el jefe de Gabinete hace uso y abuso de los superpoderes que le otorga la mayoría cada año que aprueba el proyecto de presupuesto. Sin embargo, es un desmemoriado y se olvida de pasar por este recinto a rendir cuentas. Pero bueno, eso lo exige la Constitución Nacional. Obviamente hay una gran diferencia entre una ley y nuestra Ley Fundamental. El gobierno nacional cada vez lee menos la Constitución.

Para 2014, y en relación con el presente año, las promesas en obra pública registran —como les decía recién— un 20 por ciento de descenso. Por lo tanto, me permitiría traer a colación lo que ya se dijo en la reunión de la Comisión de Presupuesto y Hacienda.

Córdoba, mi provincia, tiene varias asignaturas pendientes en lo referido a obra pública, pero hay un tramo que es vital para el comercio del Mercosur, que es la ruta 19. Se trata del tramo...

Lamento realmente que, independientemente de la ausencia de los señores diputados, a la Presidencia de esta Cámara no le interese lo que se habla en este recinto. (*Aplausos.*)

¿Puedo continuar?

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Señora diputada Villata: usted está en uso de la palabra.

**Sra. Villata.** — Señora presidenta: le pido que en todo caso me interrumpa, pero la verdad es que es una falta de respeto que la Presidencia no escuche a un legislador cuando hace

uso de la palabra en el recinto. Yo sé que no le importa lo que pasa en Córdoba.

En el proyecto de presupuesto, independientemente de ser una caricatura, un dibujo, hay errores. Y dentro de los errores voy a esta ruta, que es la ruta de la muerte. ¿Cuánto vale una vida para este gobierno?

¿Saben cuánto tiene presupuestado para el año que viene la ruta que une San Francisco con Córdoba, que consta de cinco tramos, 205 kilómetros? Sólo 3,73 kilómetros. Es una falta de respeto.

Por esta razón, les pido a los dieciocho diputados nacionales por Córdoba que antes de levantar la mano miren cuáles son las obras. Además, les pregunto cuánto vale una vida. Esta es la ruta de la muerte. A pesar de que es una autovía indispensable para Córdoba, para el año que viene tiene presupuestados –repito– sólo tres kilómetros.

Lamentablemente, no es el único caso, porque también está el de la ruta 158, que es vital para el Mercosur.

Veo que a la señora presidenta le sigue sin interesar lo que digo.

La ruta 158 conecta San Francisco, pasando por Villa María, con Río Cuarto. Son 285 kilómetros, y para el año que viene se prevé sólo un 3 por ciento de ejecución.

Reitero que este presupuesto es una vergüenza. Para colmo, lo que aprueben con la mano derecha, el jefe de Gabinete luego lo va a cambiar con la izquierda. Todas estas son promesas de obras que figuran año a año, simplemente para no sacarlas del presupuesto.

¡Esto es una burla! ¡Por eso, reclamo y exijo que los dieciocho diputados por Córdoba no voten esta farsa que han traído al recinto!

Si me permiten, quisiera citar conceptos de Deodoro Roca, que para nosotros son fundamentales, porque formó parte de la Reforma Universitaria, que es un eje central para todos los cordobeses. Creo que este presupuesto, en colores, es una mentira y una vergüenza más, ante la cual Deodoro Roca diría: “Es una libertad menos”.

La emisión de dinero y la inflación ayudan a desdibujar los números de las cuentas públicas, generando condiciones en las que avanzar resulta imposible. Este es el déficit al que nos

somete la Nación con un presupuesto mentiroso. ¿Hasta cuándo piensa recurrir el gobierno a la caja de la ANSES?

Al respecto, desde el Frente Cívico de Córdoba vamos a insistir en que se deje de detraer el 15 por ciento a las provincias que no cedieron sus cajas de jubilaciones. Digo esto porque no se nos está girando un solo peso para cubrir las jubilaciones de nuestros viejos, es decir, de los que trabajaron toda una vida y hoy ven que se los maltrata.

En mi provincia se han quemado miles de hectáreas. Puede ser que el dolor de la tragedia hoy ponga en un rincón del *ring* a la Nación y en el otro a la provincia. Ambos Estados prometen en tiempos de elecciones, pero luego, el tiempo pasa y no cumplen. Mientras Córdoba padece y se agota –aunque el gobierno de Unión por Córdoba insista en que “Córdoba no para”–, la Nación especula con el resultado del 27 de octubre. Así, las tierras fértiles de una provincia que tiene todo, se convierten en un páramo y en un desierto de cenizas.

“Córdoba no para”. ¡Córdoba arde! Así, mientras De la Sota dice que no necesita ayuda, la Nación mira el fuego y hace demagogia. Digo esto porque cuando la señora presidenta de la Nación fue a la zona del siniestro –entendiendo que puede hacerlo–, lo hizo acompañada por los candidatos a diputados nacionales del Frente para la Victoria de Córdoba, que estoy segura que pisaron esa tierra por primera vez ese día, porque nunca habían recorrido el lugar.

Lo que hay que hacer es modificar el presupuesto forestal y cumplir con la ley. Necesitamos que se asigne el 0,3 por ciento del presupuesto y no la miseria que se estipula en este proyecto. Pedimos que se deje de asignar más recursos a las plantaciones forestales comerciales, para volcar ese dinero a los programas que promuevan un manejo forestal sustentable por parte de las comunidades, como ocurre con el Prodefor y el Programa de Silvicultura Comunitaria.

Tendría mucho más para decir, pero los ejemplos que he dado son suficientes. El presupuesto es la ley de leyes, porque de su ejecución nacen las políticas de Estado. Pero lamentablemente vemos que el trazo grueso y caricaturesco de este proyecto de presupuesto sólo busca que los gobiernos provinciales



adeptos, los que se arrodillan y rinden culto a la presidenta, sigan recibiendo obras.

En consecuencia, adelante que vamos a rechazar el proyecto en tratamiento. No lo hacemos por mera oposición, sino para exigir equidad, justicia e igualdad. Queremos que la ejecución presupuestaria sostenida en números ciertos sirva para ver el futuro más cerca y no para enfrentarnos a una caricatura que se dibuja con el mismo lápiz que utilizan para dibujar los números del INDEC.

Queremos que se conceda a Córdoba y a todas y cada una de las provincias lo que les corresponde. Queremos una ayuda cierta con precios justos. Queremos precios justos con una inflación cierta. Queremos crecimiento con desarrollo. Queremos verdades y no mentiras. En definitiva, queremos exigir y ser correspondidos. Este es el anhelo de todos y cada uno de los argentinos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Señora diputada: si me permite, quiero hacer una aclaración.

Seguramente habrá observado que mientras estoy presidiendo presto atención y si no me encuentro en este estrado, estoy sentada en mi banca. No me retiro en ningún momento, salvo que tenga que ir al *toilette*, pero inmediatamente vuelvo al recinto. Es decir que participo de todas las sesiones, durante las cuales escucho a todos los diputados, porque los respeto y porque me interesa saber qué ocurre en cada una de las provincias.

Lo que ocurrió es que en ese momento me estaban planteando un tema propio de la Cámara que requería de mi atención en forma urgente.

Está bien que usted se haya molestado, pero me parece que no correspondía que me gritara de esa manera, porque las dos somos mujeres. Yo también tengo problemas y a veces estoy nerviosa. Además, hay cosas que no me gustan, pero siempre me manejo con respeto. Creo que estuvo un poquito desubicada. Si estamos molestos con algo, debemos dejar los problemas afuera.

De mujer a mujer, me duele que nos hayamos faltado el respeto de esa manera. Y por respeto a todos los diputados, reitero que me interesan los problemas de todo el país, porque

integro esta Honorable Cámara para defender los proyectos, para preocuparme y para dialogar y discutir.

Creo que fue un mal momento que no tendríamos que haber pasado, sobre todo en respeto a nuestro género.

Para una aclaración tiene la palabra la señora diputada por Córdoba.

**Sra. Villata.** – Señora presidenta: agradezco su aclaración. Quizás esto se haya debido a mi forma de hablar. De todos modos, debo decir que jamás le faltaría el respeto por su género. Es más, en el tema género mi postura es muy particular: nunca me sentí menor al varón; sí me puedo sentir diferente. Nunca hice divisiones entre géneros y nunca traté de atropellar a una mujer ni a un varón. Sólo he buscado manejarme con la lógica y con la razón.

Hecha esta aclaración, le puedo garantizar que en el momento en que me callé hacía tiempo que me venía dando la espalda.

Su cargo es circunstancial. Aquí somos todos pares y hoy le toca a usted conducir las deliberaciones. Pero personalmente me fastidió que estuviese totalmente dada vuelta. Cómo habrá sido, que usted ni siquiera se dio cuenta de que me había callado.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Está equivocada, señora diputada. Me di cuenta, pero también tenía que resolver un problema.

Además, me parece que gritó; no habló fuerte. De todos modos, gracias señora diputada. Para una aclaración tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Martínez (E.F.).** – Señora presidenta: le ruego, como presidente del bloque del Frente Cívico –debido a que el intercambio de palabras han dejado en claro las pasiones del debate–, que haga testar del Diario de Sesiones la palabra “desubicada” con la cual usted catalogó a la distinguida señora diputada Villata.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Señor diputado: me parece que se trata de una cuestión que ocurrió entre nosotras.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Martínez (E. F.).** – Señora presidenta: son cuestiones que tienen que ver con la Cámara y no de “cosas entre nosotras”.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – No podemos permitir defensores aquí.

Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Lozano.** – Señora presidenta: creo que probablemente también, además de indignación, la cuestión tuvo que ver con el hecho de que la terminación de la ruta de la que hablaba la diputada va a llevar setenta años, conforme al financiamiento que aparece en el proyecto de presupuesto. Quizás esto la afectó un poco más.

Yendo a lo que me corresponde, vengo a sentar la posición del bloque Unidad Popular en torno a los tres temas que se están tratando.

En primer lugar, vamos a votar negativamente el dictamen de mayoría en relación con el proyecto de presupuesto. Hemos presentado un proyecto alternativo, explicitando lo que consideramos que habría que hacer para que el presupuesto cumpla la función que la Argentina necesita.

En segundo lugar, no vamos a acompañar la propuesta de prórroga de la emergencia económica. A esta altura nos parece impresentable que se siga sosteniendo la necesidad de delegar facultades de la magnitud que esta ley supone desde el Parlamento al Poder Ejecutivo. No existen razones de ningún tenor, sin meterme siquiera en las contradicciones que existen, para presentar una propuesta de esta naturaleza en el marco del relato que el oficialismo sostiene en relación con la situación en la que nos encontramos. Tampoco vamos a acompañar este proyecto.

Sobre la prórroga de los impuestos, hemos hecho llegar una propuesta tanto al oficialismo como a las bancadas de la oposición. Es importante el debate en cuanto a la constitucionalidad o no de la votación, esto es, si se requiere una mayoría simple o una especial.

Comparto lo que decía la señora diputada Camaño sobre que acá se aplica el “teorema de Baglini”, ya que según donde uno esté ubicado, se sostiene una postura u otra.

Sin embargo, nos parece que lo que está en debate tiene que ver con el hecho de saber en qué medida podemos vestir a un santo desvistiendo a otro. Por eso creemos que debemos encontrar la forma de coparticipar de manera plena el impuesto al cheque, para darles a las provincias el financiamiento que necesitan. Esto hay que hacerlo sin desfinanciar al Tesoro ni a la ANSES. Son algunas de las cosas que nos preocupan de lo que está en danza. Por lo tanto, propiciamos subir apenas 3,5 por ciento las contribuciones patronales de las grandes firmas, para restituir con ello un nivel de financiamiento a la ANSES que sea equivalente a 30 mil millones de pesos. Esto le permitiría devolver los impuestos al Tesoro, con lo cual éste no perdería ningún financiamiento y las provincias podrían tener la coparticipación plena.

Si se discutiera en serio, acá podría haber una mayoría parlamentaria para financiar de manera adecuada Tesoro, ANSES y provincias. Para ello deberíamos tener como criterio rector redistribuir el ingreso en la Argentina como corresponde. En tanto ello no sea así y no se pueda construir esa mayoría, no vamos a acompañar ninguna propuesta, ya que cualquiera de ellas implica desfinanciar políticas públicas que terminan pagando los habitantes por una contradicción política inaceptable.

Voy a tratar de ser breve en cuanto a las cosas que ya se han dicho sobre el proyecto de presupuesto. Obviamente tenemos diferencia con la metodología que se ha puesto en práctica para tratarlo. Estamos contestes en cuanto a que el proyecto es absolutamente inconsistente por donde se lo mire. A su vez, expresa una política económica que nosotros no compartimos ni creemos que esté dando respuesta a los problemas y necesidades que hoy tiene la coyuntura argentina.

En cuanto al punto vinculado con la metodología, en realidad nunca a la experiencia del justicialismo kirchnerista le ha preocupado demasiado el debate del proyecto de presupuesto en el Parlamento. Siempre hemos recibido el tratamiento de cuestiones que nada han tenido que ver con lo que en todo caso manda la Constitución sobre el rol que le asigna al Parlamento nacional en el debate del presupuesto y en la asignación de los recursos públicos.

Voy a dar algunos números. Si uno toma todo el período de 2003 a 2013, en realidad hay aproximadamente un millón de millones noventa mil millones de pesos que no pasaron por el debate parlamentario por modificaciones producto de decisiones administrativas y decretos de necesidad y urgencia que sirvieron para asignar recursos que este Parlamento no discutió. Esta es la realidad que hemos vivido en estos dos años. Prácticamente estamos hablando del equivalente a un presupuesto y medio que se asignó por fuera de cualquier debate parlamentario. Es lo que ha venido ocurriendo. Por eso digo que tampoco nos sorprendemos demasiado. Es cierto que en este caso el tratamiento superó todas las expectativas en el sentido de que ya ni siquiera tuvimos el material antes de que vinieran los funcionarios del Poder Ejecutivo. Simplemente concurrieron a hablar antes de que pudiéramos ver el proyecto de presupuesto, por lo que terminamos sin ninguna discusión seria.

Lo cierto es que es tal el enredo estadístico que ha armado el gobierno nacional a partir de la intervención sobre el INDEC, que prácticamente no tenemos base común ni lenguaje para discutir algo entre nosotros. Ustedes dicen que la tasa de inflación es del 10 por ciento y nosotros respondemos que es superior al 20; ustedes hablan de tasas de crecimiento del 5 y nosotros del 2, y así sucesivamente. Es tal el desaguizado que se ha producido que es imposible que en esta Cámara —si continúan las cosas como están en materia de estadísticas públicas— podamos debatir algo con alguna racionalidad.

En ese sentido es bueno que haya existido un tratamiento exprés, porque directamente esto no se puede tratar tal como está planteado. En alguna medida, es una buena pérdida de tiempo del conjunto del Parlamento nacional y por cierto del resto de la sociedad argentina que nos paga para que hagamos cosas más productivas que las que acaso estamos haciendo acá.

Yendo a algunos puntos de esas inconsistencias, diría que las premisas erróneas y las inconsistencias dan como resultado ecuaciones de gastos e ingresos que francamente no son adecuadas. En realidad, terminamos teniendo un resultado del presupuesto que nada tiene que ver con lo que en realidad va a ser. Pasa-

mos de manera rauda de más de 40 mil millones de déficit en 2013 a un superávit en 2014 sin que siquiera tengamos alguna noticia de cómo se llega a semejante cosa.

En realidad, esto tiene que ver con que el gobierno nos está ocultando en este presupuesto un déficit importante que no es malo en sí mismo por ser déficit. Desde nuestro punto de vista lo malo está dado por el hecho de cómo se lo utiliza. Lo cierto es que hay un déficit oculto que en la práctica se va a financiar tomando deuda con fuentes locales: la ANSES, el Fondo de Garantías, el Banco Nación y el Banco Central. En realidad, lo que va a ocurrir es lo mismo que viene pasando desde 2009.

No estamos en el marco del desendeudamiento no sólo porque no nos desendeudamos y seguimos teniendo un monto de deuda similar al de finales de los 90, sino porque desde 2009 hacia acá existe un nuevo ciclo de endeudamiento en la economía argentina para cubrir los déficits del sector público. Eso es lo que efectivamente está pasando.

Cuando vinieron los funcionarios, no pudieron responder algunas cuestiones. Por ejemplo, habría que preguntarse lo siguiente: si el presupuesto va a ser superavitario, de acuerdo con lo que dice el gobierno, ¿por qué razón el mismo presupuesto dice que vamos a endeudarnos por 360 mil millones de pesos para pagar 280 mil millones de deuda? Quedan 80 mil millones libres. Esos 80 mil millones vienen a financiar el déficit oculto del presupuesto, que acá no se está planteando. Eso es efectivamente lo que nos están diciendo.

En todo caso, para que quede claro, nosotros no somos los que cuestionamos el déficit por el déficit en sí. Para nosotros, el déficit puede tener alguna función virtuosa. En este caso, el problema es que el déficit sostiene el mantenimiento de una estrategia de política económica agotada. Ésa es nuestra preocupación. Podríamos mantener el mismo déficit, pero resolviendo los problemas que tenemos que resolver.

Yendo a otro tipo de cuestiones, podríamos decir que este proyecto de presupuesto claramente continúa con la lógica de ser pagadores seriales, tal cual lo dijo la presidenta. Por eso, inflan la tasa de crecimiento de este año y gatillan el pago de cerca de 3.900 millones de dólares —quizás un guiño para los fondos buitres,

porque a pesar de que los denunciemos en el contexto internacional, acá decimos que les vamos a pagar todo lo que haya que pagar-, y la verdad es que podríamos darle un uso mucho más interesante a esos recursos en dólares para poder financiar el desarrollo de la economía y de la sociedad argentina.

Tenemos también una tasa de inflación del 10 por ciento, que –como todos han dicho– está subestimada. Sacando el tema absurdo del cuento del desendeudamiento cuando tenemos un incremento de pago por deuda de más del 70 por ciento –estamos enjuiciados en el mundo, la deuda está en 240 mil millones de dólares y seguimos hablando como si el problema estuviera resuelto–, quizá lo más importante a decir sea lo siguiente. Si uno mira con algún detenimiento los números presentados, en realidad el gasto en salud a valores reales cae un 12 por ciento; el gasto en seguridad social cae un 4 por ciento; el gasto en cultura y educación cae un 12 por ciento; el gasto en trabajo cae un 10 por ciento; el gasto en ciencia y técnica cae un 7 por ciento; el gasto en agua potable y alcantarillado cae un 14 por ciento; el gasto en promoción y asistencia social cae un 8 por ciento, y el gasto en vivienda y urbanismo cae un 15 por ciento. Ésta es la realidad del presupuesto que nos están presentando.

Hubiera sido interesante que vinieran los funcionarios del área social, porque tal cual están planteadas la cobertura del sistema de asignaciones familiares y la cobertura del sistema de asignación universal, lo que nos están diciendo es que van a dejar a 4 millones de pibes afuera del sistema de asignaciones y que 3 millones van a quedar sin ningún tipo de prestación para la niñez.

En el caso de las embarazadas, por ejemplo, de los 764 mil embarazos esperables en el año, solamente están cubiertos 242 mil, lo que significa que sólo una de cada tres madres estará cubierta. La verdad es que nosotros ni siquiera creemos que esto vaya a ser así.

Lo que quiero decirles es que tenemos dos alternativas: o entendemos que esto es un dibujo, razón por la cual este documento no tiene valor para ser analizado, o en todo caso estamos en presencia de una poderosa estrategia de ajuste futuro, que tampoco estamos dispuestos

a acompañar. Cualquiera de las dos variantes no nos permite acompañarlo.

Es cierto lo que decía el señor miembro informante, diputado Feletti, en cuanto a que los recursos están bien. A diferencia de otros años, donde nos ocultaban recaudación, acá muestran recaudación. Lo que no es coherente es decir que va a haber una tasa de inflación del 10 por ciento y una tasa de crecimiento del 6 por ciento y que extrañamente la recaudación va a crecer un 26 por ciento. La poderosa administración tributaria debería tener niveles de eficiencia y de eficacia de una magnitud francamente increíble para subir 10 puntos más. Pero los recursos están bien. Es cierto que va a haber esa recaudación.

Lo que están ocultando acá son gastos. Por lo tanto, lo que están ocultando es ese déficit que cuando nosotros lo proyectamos se ubica entre 80 y 100 mil millones de pesos, que casualmente es lo que este presupuesto estima en que el gobierno se va a endeudar para poder financiar las políticas que aquí no se declaran.

Yendo al punto de la política energética, donde aparece el tema de la inversión con alguna claridad, volvemos a tener una carencia absoluta de enfoque integral. En realidad, se reproduce una situación de emergencia. Así como está planteado, se hace imposible seguir una estrategia de largo plazo que permita diversificar la matriz energética.

Pero lo más importante es que se repite el mecanismo de tirar la guita en función de supuestos comportamientos de los actores privados que no se van a registrar. En realidad, están planteando un programa de estímulo para obtener mayor gas, que en realidad se contrasta con las declaraciones juradas de las empresas, porque no hay auditoría pública; pero encima de que es por promesa de la empresa, en realidad le dan el dinero antes para que después declaren que consiguieron el gas. Esto realmente es un disparate; es algo que no tiene ni pies ni cabeza. En lugar de poner recursos para estimular inversión genuina, terminan validando posiciones dominantes de las principales empresas del país.

De acuerdo con nuestra visión, este proyecto de presupuesto es el correlato de una política económica que para nosotros fracasó. Se trata de una política económica que si bien partici-



pó de una etapa de crecimiento, no estuvo en capacidad de reordenar el patrón productivo ni la inversión en la Argentina. Es el resultado de un enfoque donde lo único que preocupa es sostener demanda pero no coordinar los procesos de inversión. En una Argentina con una cúpula empresarial predominantemente extranjera y transnacionalizada, que tiene control sobre mercados concentrados con comportamientos absolutamente oligopólicos, que tiene control sobre los recursos naturales escasos de nuestro país, hay que tener un tipo de regulación pública distinta para poder planchar las ganancias extraordinarias y evitar que éstas se transformen –como ha pasado desde 2007 para acá– en fuga de capitales y en ajuste de precios vía inflación.

Desde 2007 hasta acá, esto viene desarmando la política oficial y no hay ninguna respuesta concreta. Lo único que hay por parte del gobierno es una estrategia que implica expandir déficit para minimizar el costo del ajuste, que en la práctica lentamente se va consumando de manera equivalente.

Nuestro dictamen de minoría propone algo distinto. Dice con toda claridad que el déficit se puede sostener pero a condición de hacer dos cosas. Una de ellas es poner en marcha la construcción de un piso de garantía de ingresos y de derechos para el conjunto de los hogares que nos permita resolver el tema de la pobreza en la Argentina. Nosotros no creemos, como piensa el gobierno nacional y como han dicho sus funcionarios, que estemos regodeándonos en la prosperidad. Hay 17 millones de trabajadores con un promedio de ingresos de 4 mil pesos, y el 50 por ciento gana menos de ese monto. Siete de cada diez hogares no pueden comprar la canasta básica, y tres de cada diez hogares son pobres.

Ésa es la realidad de la Argentina que tenemos. Por eso es necesaria la construcción de un piso de garantía de ingresos y de derechos para el conjunto de los hogares: seguro de empleo y formación para la población desocupada, universalizar en serio el sistema de asignación universal, jubilación universal y cumplir con los fallos de la Corte para actualizar los haberes de los jubilados.

Eso implica una inversión de 180 mil millones de pesos, que equivale al 5 por ciento del

producto bruto y al 18 por ciento del gasto público. Es factible hacerlo. La restitución de las contribuciones patronales a los niveles del año 1993 sobre las grandes firmas, simplemente implicaría recuperar 160 mil millones de pesos de financiamiento para el sistema previsional. Replantear los estímulos promocionales permitiría financiar una recomposición de ingresos de esta naturaleza. Eso debe acompañarse de la construcción de un fondo de desarrollo que nos permita reconstruir la infraestructura productiva, el ferrocarril, la industria naval y la reindustrialización.

El señor Kicillof se pasó buena parte de su presentación ante la comisión tratando de decirnos que la Argentina estaba en camino a la reindustrialización. Se olvidó de decir que esto no se logra simplemente afirmando que creció la industria. La composición del producto de la Argentina sigue marcando que la industria representa menos de lo que representaba a finales de la década del noventa pero, además, el volumen de dólares que esta industria necesita para funcionar es mucho mayor que el que necesitaba antes.

Por lo tanto no ha habido sustitución y, como si esto fuera poco, lo que tenemos cuando uno mira el perfil industrial es que creció la participación del sector alimentos, coherente con un esquema de carácter absolutamente primario y extractivo.

No hay reindustrialización en la Argentina y el presupuesto tiene que atacar estos dos temas: cambiar el consumo popular, subirlo y planchar el consumo superior, ampliar el mercado interno por consumo popular y avanzar en la reindustrialización. Ése es el funcionamiento de una política fiscal que debe sostener los ingresos populares y financiar con un fondo de desarrollo la estrategia de reconstrucción productiva de la Argentina. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo).

– Comenzaremos con la lista de oradores de los bloques. Hay anotados para hacer uso de la palabra varios diputados del Frente para la Victoria, con cinco minutos cada uno.

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Tomas.** – Señora presidenta: nosotros venimos realmente a presentar lo que deno-

minamos un programa de gobierno, porque es precisamente esto. Ha sido presentado en tiempo y forma, como lo estipulan la Constitución y la Ley de Administración Financiera. Fue presentado y debatido en comisión y apunta fundamentalmente a lograr la equidad distributiva, el fortalecimiento del mercado interno, el sostenimiento de los puestos de trabajo y, fundamentalmente, el desendeudamiento y la autonomía en las decisiones de nuestras políticas financieras y tributarias.

Estamos hablando de una asignación selectiva de gastos primarios a la seguridad social, a la educación, a la ciencia, a la infraestructura y a la salud. Estamos hablando de que en diez años se ha mantenido el crecimiento sostenido del producto bruto interno.

Podrán discutir cinco, seis, ocho; pero van diez años creciendo en forma ininterrumpida, manteniendo el desempleo en el orden del 7,5 por ciento.

Además, queremos decir que este proyecto de presupuesto también llega a los municipios. Hay programas nacionales destinados a ello: más municipios, mejor país, fondo de inversión, mantenimiento y, fundamentalmente, desarrollo de obras públicas municipales.

También se ha sostenido el salario mínimo vital y móvil en valores impensados en otras épocas. Pero fundamentalmente en mi provincia, la de San Juan, nos sentimos realmente orgullosos de este proyecto de presupuesto. Apunta a un sinnúmero de obras que realmente son fundamentales.

Una es el dique "Punta Negra". Para nosotros es fundamental acumular agua y con los diques generar energía. Ya se hizo el dique "Caracoles" en este gobierno. Ahora se está haciendo el segundo dique. No pretendo desvirtuar lo que dijo otra diputada, pero quiero decir que, conjuntamente con el aval del acueducto de Santa Fe, también se van a disponer en este presupuesto 130 millones de dólares para construir un acueducto de más de ocho kilómetros que, precisamente, va del departamento de Zonda a la ciudad de San Juan, el Gran San Juan.

En este proyecto de presupuesto se está trabajando en obras de agua potable y cloacas. Con este proyecto de presupuesto se va a al-

canzar en nuestra provincia el 80 por ciento de obras de cloacas.

Este proyecto de presupuesto establece la construcción de los accesos desde el sur de Mendoza a San Juan, la terminación de esas rutas; el acceso norte, desde el departamento de Jáchal y Albardón al Gran San Juan; el acceso oeste desde el departamento de Caucete también al Gran San Juan.

Este proyecto de presupuesto trae un aval fundamental. El 11 de octubre de este año se va a licitar el túnel por Agua Negra, que va a perforar la cordillera y nos va a permitir llegar al vecino país de Chile. Es una ruta que se conectará con la 150, que sale desde Porto Alegre, Brasil, atraviesa todas las zonas de Entre Ríos, Santa Fe, La Rioja y culmina en el puerto de Coquimbo.

Para finalizar, queremos avalar el impuesto al cheque y el impuesto a los cigarrillos, porque nuestra Constitución es clara. Acá no se habla de crear ningún impuesto con asignación específica. Acá estamos estableciendo la prórroga de dichos impuestos, como también se lo hizo hace dos años. Solamente requiere afectación y mayorías especiales el establecer y modificar esos impuestos.

Estamos prorrogando esos impuestos, que son los que llegan concretamente a cada una de nuestras provincias. Por eso los diputados de San Juan, los diputados miembros del Frente para la Victoria, nos sentimos orgullosos de aprobar este proyecto de presupuesto como nuestro programa de gobierno para 2014. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. García (A.F.)**. — Señora presidenta: ni dibujo, ni ajuste, ni fracaso. El proyecto de presupuesto 2014 sintetiza la decisión política de recuperar un Estado soberano que intervenga en el mercado para generar crecimiento con inclusión. Pretendemos que este presupuesto se constituya en la herramienta que enfrente la desigualdad en todas sus dimensiones.

La más conocida es la que se refiere a la distribución de los ingresos; sin embargo hay desigualdad en la exclusión del acceso a la tierra, en el campo de la educación por la disparidad

en años de escolaridad o disposición de títulos y la que se da en el campo de la salud, el acceso al crédito o a las tecnologías avanzadas.

Por eso este proyecto de presupuesto destina el 21,8 por ciento más que el año 2013 en materia de seguridad social; 68.000 millones más en prestación social, el equivalente a lo que se estima recaudar con el impuesto al cheque, aunque la oposición, organizadamente y con el pretexto de coparticiparlo, pretende desfinanciarlos.

Combatimos la desigualdad educativa destinando el 11 por ciento más en este proyecto de presupuesto, y el 18 por ciento más en ciencia y tecnología. Pero pretendo analizar el presupuesto desde tres aspectos sustanciales.

El primero, marcando la responsabilidad de aprobar esta herramienta. Hemos tenido la experiencia de no haber tenido presupuesto en el año 2011, cuando en esta Cámara, en una empobrecida y efímera actitud de triunfalismo electoral, la oposición nos dejó sin presupuesto, y hoy intenta en algunos discursos repetir esta historia, sin éxito.

El rechazo se basaba en una lógica discursiva que se presentaba igual que ahora: estaba horrorizada por la celeridad del tratamiento, cuando en realidad los horroriza el consumo popular, la distribución de la riqueza, la soberanía económica, y en nombre de las instituciones se oponen al aumento en las partidas para las universidades públicas, a las que van los hijos de los trabajadores. En nombre de la República se oponen a la construcción de viviendas y al sueño de ser propietario de la clase media argentina.

En nombre de las instituciones se oponen a los 300 millones destinados a los programas de empleo. Se preocupan y gritan por la inflación, por la masa monetaria, pero no colaboran para generar más trabajo.

Y la actitud más perversa es aquella que escuché acerca de la inversión en materia de ferrocarriles, y es contradictoria, porque la rechazan. Más de 1.100 millones de pesos en este presupuesto están destinados a que mejore el transporte ferroviario de los trabajadores.

Digo perversa porque reclaman justicia, manifiestan compasión por las víctimas, los nombran hasta por el nombre de pila, pero no

votan la transformación, no votan los recursos para que transformemos el transporte público ferroviario en la Argentina.

El segundo aspecto del que quiero hablar es la diferencia de este proyecto de presupuesto con otros que se votaron en este Congreso. En 2001 se aprobó un presupuesto donde los intereses de la deuda se llevaban el 22 por ciento del gasto total. Se discutía el gasto social con los organismos multilaterales. Y si recuerdan, la Fundación Favaloro, el sistema de salud pública y privado, el PAMI y la Justicia, hasta el financiamiento de los partidos, eran víctimas de la extorsión externa y de la debilidad del gobierno que tenía a cargo los destinos de la Argentina.

Hoy vamos a votar un proyecto de presupuesto que persigue el superávit del comercio externo y fortalece la sustitución de las importaciones y el trabajo. Pero lo más importante, como último análisis del proyecto de presupuesto, es el impacto territorial que tuvieron los diez anteriores y tiene éste que hoy presentamos.

Los economistas lo llaman “metas físicas”. Nosotros, los peronistas, lo llamamos los rostros y la vida de los argentinos: 3.313.000 asignaciones universales; 162.000 asignaciones por embarazo; 4 millones de jubilados por la ANSES; 1,5 millones de pensionados; 900.000 pensiones por invalidez; 1,5 millones de alumnos en la universidad. Y, como bonaerense, debo agregar: 609 familias por día conectadas al agua potable y 277 familias por día conectadas al sistema de cloacas.

Señora presidenta: no venimos a votar el proyecto de presupuesto para bajar el riesgo país ni para tranquilizar a los mercados financieros. Lo venimos a votar para que los 40 millones de argentinos no tengamos que padecer nunca más un Estado ausente. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Donkin.** – Señora presidenta: la recuperación en la economía que empezó este año se consolidará el próximo, de acuerdo con la perspectiva expresada en este proyecto de presupuesto. La Argentina se ha desendeudado con políticas autónomas y soberanas, y hemos

tenido –mal que les pese a muchos– el mayor crecimiento con inclusión social en la historia del país.

Este proceso político y económico reafirma el proceso de reindustrialización empezado en 2003: el desendeudamiento y el uso del gasto público como instrumento contracíclico y de efecto expansivo. Por lo tanto, desde ningún punto de vista los presupuestos pueden someterse al ajuste.

El gasto público está proyectado con un incremento del 19,2 por ciento. Para aquellos que se llenan la boca diciendo que a la Argentina no llegan inversiones privadas, las estadísticas demuestran absolutamente lo contrario. En los últimos diez años la inversión privada representó 21 puntos del PBI, y si comparamos con la década de los 90, con el auge del neoliberalismo y de la liberalización de la economía, vemos que la inversión privada representaba el 18 por ciento del PBI.

En los últimos diez años la demanda energética creció un 25 por ciento y estuvo acompañada por un incremento del 64 por ciento en la generación, y el 77 por ciento de toda esa inversión provino del Estado nacional.

Como ejercicio de memoria tenemos que recordar que en 2002 el peso de la deuda sobre el PBI era del 160 por ciento. Hoy es solamente del 45 por ciento.

En este proyecto de presupuesto se crea el Fondo de Desendeudamiento, que estará integrado por 9.855 millones de dólares para cancelar los próximos vencimientos, de los cuales se pagarán 5.200 millones de dólares a acreedores privados.

Cuando nos hablan de metas de inflación, debemos distinguir si se trata de hablar de una economía nacional o de una economía colonial. La meta de inflación que proponen algunos es un término para embaucar al pueblo argentino. Esto no es más que gobernar para intereses foráneos y en contra del interés nacional; es dismantelar los pilares de la economía de una nación moderna, autosuficiente, soberana y socialmente justa.

Algunos opositores se parecen mucho a los Alsogaray y Prebisch de épocas pasadas, y la pregunta es: ¿qué hicieron, estos que añoran el neoliberalismo, para erradicar la inflación

cuando estuvieron en el poder? Si la oposición rechaza este proyecto de presupuesto sólo busca diezmar las arcas del Estado.

Cuando fueron poder administraban el país como una colonia. A partir de 2003 y de manera creciente, la forma, los objetivos, la recaudación, las inversiones, las prioridades, la política económica y monetaria son establecidas por un gobierno soberano, no por una administración sometida al extranjero.

Este gobierno siempre envió al Congreso los proyectos de presupuestos nacionales para discutirlos y analizarlos, pero la triste historia de nuestro país es que no siempre se aprobaron los proyectos de presupuesto en este Parlamento.

El 29 de diciembre de 2001 se aprobó un presupuesto nacional a través del decreto 1.303. En los considerandos se puede leer que las pautas económicas con las que fue elaborado ese proyecto de presupuesto estaban en consonancia con lo acordado con los organismos de crédito internacionales.

Por eso hablamos de presupuestos “nacionales” o “coloniales”. Pero el pueblo se negó a cavar su propia fosa y el popular ministro de esa época duró menos de dos semanas.

Cada vez que en nuestro país se aplicaron medidas neoliberales se redujeron las conquistas sociales y aumentaron el desempleo, la marginación y la desindustrialización. Nosotros vamos en sentido contrario: por más inclusión, más obras, más industrias, mejor redistribución, por más esperanza.

Este proyecto político, con este proyecto de presupuesto que no tiene ajustes ni devaluaciones, vino a sanear un país y lo da vuelta como una media. Con los que reniegan del cambio no hay nada que hacer: quedan siempre “patas para arriba”, viviendo en el reino del revés.

En fin, este país que asoma y se perfila precisa de este proyecto de presupuesto para consolidar este proceso iniciado en 2003. Es cardinal, es esencial para ganar la batalla contra los que descreen y reniegan de una Argentina industrial, soberana, justa y libre. Los traiciona el subconsciente a aquellos que hablan de la “libreta del almacenero”, porque muchas veces se iban a comprar con la lista hecha por el mismo almacenero.



Con el poder que nos dio el pueblo, siempre estaremos en el mismo lugar; no cambiemos de vereda. Somos el Frente para la Victoria. Por eso estamos dando este apoyo político, como corresponde, a este proyecto liderado por la compañera Cristina Fernández de Kirchner. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Yarade.** – Señora presidenta: una vez más venimos a dar testimonio de lo que es la cultura presupuestaria de nuestro proyecto político. No es un tema menor, teniendo en cuenta que por muchas décadas –para citar algún ejemplo, en los años 80– los proyectos de presupuesto no se aprobaban; eran meras rendiciones de cuentas. Eso pasó, por ejemplo, en el 84, en el 85, en el 86, cuando se aprobaron en octubre de esos mismos años. O, por ejemplo, en el 87, cuando se aprobó en julio; en el 88, cuando se aprobó en diciembre; en el 89, cuando directamente no hubo presupuesto y se prorrogó el del año anterior.

Es decir que hemos avanzado en clarificar y en poner los datos sobre la mesa, para que la gente sepa exactamente cuál es el origen y el destino de nuestros recursos.

Nuestro proyecto político tiene tres pilares fundamentales: fortalecer el mercado interno, seguir creciendo, como lo venimos haciendo y una clara política de desendeudamiento.

En cuanto al crecimiento, somos el país que más ha crecido en Latinoamérica. Hemos crecido el 7,1 por ciento desde el año 2003. Hay un país que nos sigue, como es el caso del Perú, que muchas veces se utiliza como testimonio. Sin embargo, Perú sólo ha crecido el 6,8 por ciento. El crecimiento esperado para el año que viene es del 6,2 por ciento.

Nosotros venimos de un crecimiento global que no es aceptable, que no es un crecimiento como el que se esperaba, por ejemplo, en 2010, cuando tuvimos un crecimiento del 5,1 por ciento. Hoy estamos en un crecimiento global esperado del 3,3 por ciento.

Respecto del mercado interno, dije que era uno de los pilares de nuestra economía. Hace muy poco la CEPAL emitió un informe acerca de distintos países, y el nuestro era el que más reinversión había tenido en 2012. Hemos

tenido el 27 por ciento de reinversión: 12.500 millones de dólares.

Hemos batido el récord que teníamos, del año 2000. Ese año teníamos solamente 10.000 millones, y fue el año en el que más reinversión hubo en el país.

Hemos aumentado las ganancias que quedaron en la Argentina. En 2012 tuvimos un 64 por ciento de ganancias que permanecieron aquí. Recuerden que venimos de la tendencia de la serie 2007–2011, cuando sólo quedaba en el país el 30 por ciento de las ganancias.

Los recursos que muchas veces se iban de la Argentina, se reinvierten en la economía local. Asimismo, avanzamos con programas de financiamiento para pymes, el Fondo de Garantía de Sustentabilidad, con lo que se avanzó en muchísimos créditos, los programas del Bicentenario o algún otro como el que montamos el año pasado cuando hablamos de la reforma de la Carta Orgánica del Banco Central y del mercado de capitales, como el del inciso k) relativo a los seguros, que permitió un crecimiento del 45 por ciento en el mercado de capitales.

También hemos avanzado puntualmente, desde la Ley de Mercado de Capitales, en un 113 por ciento en valores absolutos. Pasamos de 24.000 millones a 52.000 millones de pesos negociados dentro de nuestra economía, desde la sanción de la Ley de Mercado de Capitales.

Joseph Stiglitz dice que cada vez que tomamos una decisión económica generamos un efecto redistributivo. Para nosotros, hoy el gasto es sinónimo de beneficios sociales. Antes, la aplicación de recursos era un claro sinónimo de endeudamiento.

Hemos avanzado fuertemente en el desendeudamiento. Analizando un muy interesante informe del Banco Mundial, podemos ver cómo la Argentina, a valores absolutos en dólares, es el país que más disminuyó su deuda, pues la redujo en un 29 por ciento. Chile aumentó la suya en un 123 por ciento; Brasil, en el 71 por ciento; México, en el 75 por ciento y Uruguay, en el 30 por ciento. Nuestra política de tomar la balanza de pagos, de utilizar sólo la balanza de cuenta corriente y de hacer el esfuerzo a través de la balanza comercial, sin utilizar la cuenta de capital, nos dio el resultado que hoy tenemos.

Si tomamos el período 2002–2012, somos el país que más ha bajado su deuda en proporción al PBI; la hemos reducido en un 73 por ciento. Teníamos una deuda del 164 por ciento en 2002, y hoy estamos en el 39 por ciento; un 13 por ciento si solamente tomamos el sector privado.

Quiero concluir diciendo que muchas veces se habló de coparticipación. Es interesante ver los nuevos mecanismos de asignación de recursos que tenemos en la economía, que llegan a las provincias. Entre ellos, la asignación universal, los fondos de la soja, las jubilaciones y pensiones. También es importante tener en cuenta los pagos de servicios de la deuda, que descomprimieron las economías locales. *(Aplausos.)*

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sra. Bianchi (M.C.)**. – Señora presidenta: con el comúnmente denominado “impuesto al cheque” se proyecta una recaudación de alrededor de 70.000 millones de pesos para el año entrante. Un 85 por ciento de estos recursos los administra el Estado nacional por medio del fondo nacional especial, el sistema nacional de la seguridad social y el porcentaje del saldo de coparticipación que corresponde a la Nación. Son estos recursos los que algunos sectores de la oposición reclaman coparticipar por vía directa.

Vale la pena esta distinción, porque no son fondos que la Nación administra para sí con destino a gastos centrales, sino que están dirigidos a las políticas que se instrumentan en todo el territorio del país. Son recursos que reciben los argentinos, que también son bonaerenses, santacruceños, correntinos, santafesinos, etcétera.

Pareciera que quienes demandan esta transferencia de recursos para la administración directa de las provincias estuvieran diciendo que no están de acuerdo con las prioridades que fija este proyecto de presupuesto para 2014. Las listo en orden para poner en perspectiva qué estamos discutiendo. En primer lugar, la seguridad social; en segundo término, la educación, la ciencia y la tecnología; en tercer lugar, la inversión en infraestructura económica y social;

y luego, la salud, la promoción y la asistencia social.

Esta distribución del gasto público implica que el 61 por ciento de los recursos se dirigen a servicios sociales, es decir, al beneficio directo de millones de argentinos, mientras que un 9 por ciento atiende la deuda pública. Este presupuesto constituye un rasgo estructural del modelo de país cimentado en la última década.

¿Hace falta recordar que en décadas pasadas la deuda pública fue un instrumento utilizado para cubrir la ruleta del capital privado en detrimento de los derechos económicos, sociales y culturales de todos los argentinos que hoy este proyecto defiende, y que por su intermedio se oficializó el mando de los organismos internacionales de crédito sobre el conjunto de las decisiones políticas, e incluso de la política económica?

El presupuesto para 2014 proyecta un Estado que mantiene su firme compromiso de promover la redistribución de los recursos entre los diferentes sectores sociales, y sostiene su vocación de mantener políticas activas. Los presupuestos que se aprobaron desde 2004 en adelante posibilitaron logros significativos: el incremento de las jubilaciones, la incorporación de aquellos que por razón de la flexibilización laboral y la desocupación se habían quedado afuera, y muchas otras cosas.

Ésta, como tantas otras políticas que vienen implementándose, está dirigida a reparar la herencia del período neoliberal. El sistema previsional se amplió asegurando la inserción de sus beneficiarios históricos y también se amplió a nuevos beneficiarios.

El Poder Ejecutivo diseña este proyecto de presupuesto que, una vez más, prevé la expansión del gasto para seguir fomentando desde el Estado la actividad económica, la inversión pública para afrontar obras que apunten al desarrollo económico regional y nacional, la ejecución de programas de desarrollo social de vivienda y empleo y el gasto récord en educación, salud y ciencia.

Resta preguntarse si las especulaciones de la oposición para que el gobierno administre una ley de presupuesto cuestionada o con menos recursos, no son un verdadero intento por subvertir el rumbo de un gobierno que no ocupan.

No hay forma de resignar la recaudación del impuesto al débito y crédito bancario sin producir un ajuste o un recorte.

El Frente para la Victoria que, orgullosamente, integro viene a este recinto, una vez más, a decir que no ha apoyado ni va a apoyar ajuste o recorte alguno; que seguirá apoyando las políticas del gobierno nacional que han implicado la mejora de la vida de millones y millones de argentinos. La política es eso, estar al servicio de los intereses y de las necesidades de los argentinos. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Calcagno y Maillmann.** – Señora presidenta: ¡*Penitenciagite!*, ¡*Penitenciagite!*! Eso decía Salvatore, un personaje del libro *El nombre de la rosa*, de Umberto Eco, que hemos podido disfrutar viéndolo en versión fílmica. Salvatore siempre gritaba ¡*Penitenciagite!* por todos lados, en un monasterio benedictino. De algún modo, hablaba todos los idiomas. En una misma frase lograba decir: “*Me très content de falar com voce monsignore*”. En definitiva, este Salvatore hablaba todos los idiomas, pero ninguno.

Esa sensación es la que tengo cuando a esta hora del debate, habiendo avanzado las posiciones de un lado y del otro, a fuerza de hablar todos los idiomas gran parte de la oposición no habla ninguno.

Se dice que gastamos mucho, y arrecia la teoría cuantitativa de la moneda de acuerdo con la cual toda emisión, forzosamente, es inflacionaria, y se pone como axioma aquello que hay que demostrar; que gastamos muy poco, y entonces, somos ajustadores seriales; que pagamos deuda o no pagamos bastante, por aquello del Club de París; que estamos aislados, cuando en realidad somos independientes; que somos populistas –ahí se acercan un poco más– porque tratamos de mejorar el sistema tributario.

Fíjese, señora presidenta, que el 28 por ciento corresponde al IVA; el 26,1, a seguridad social; el 20,8, a ganancias. Poco a poco vamos tratando de tener impuestos directos, que son los más justos, es decir, aquellos que realmente deberían gravar el décimo decil, que en las

series estadísticas está marcado con un círculo rojo desde el 93. Ese décimo decil que jamás ha perdido dinero pero, tal vez, protesta tanto ahora porque ha perdido una posición relativa, tiene menos porcentaje del ingreso nacional. Quizás haya que verlo de ese lado.

La materia fiscal, ¡qué complejidad!; a quién no le gustaría bajar impuestos; qué más popular que bajar impuestos. Qué cosa terriblemente impopular, modificar o aumentar determinados gravámenes, cuando si los impuestos son indirectos, aquellos que tienen que pagarlos sufren inmediatamente, y aquellos que se benefician, media un cierto tiempo; ¡*Penitenciagite!*

Ante esta cuestión de baja de impuestos que se ha reproducido a lo largo de esta sesión y hemos escuchado de parte de muchos oradores, uno estaría tentado a decir: perfecto, bajen impuestos; pero ¿qué gastos recortan? Del mismo modo que cuando uno quiere elaborar un proyecto tiene que decir cómo lo va a financiar, cuando se toma una decisión de bajar los impuestos o el 40 por ciento de presión fiscal –yo realmente no la encuentro–, hay que analizar qué inversiones bajamos. Nuevamente, parecería que se hablan todos los idiomas, pero no se habla ninguno. Se trata de practicar todas las políticas impositivas, pero finalmente no se practica ninguna.

Creemos que nuestra política fiscal es consistente, que tiene fines distributivos, que no existe una finalidad recaudatoria, como ocurría en otras épocas de la historia, en las que el Estado era simplemente un instrumento o una especie de aparato para privatizar ganancias y socializar pérdidas. Ese décimo decil al que nunca le fue tan bien como en las crisis que ha tenido la Argentina en los últimos decenios.

Para fundamentar una adhesión pasional al presupuesto –¡*penitenciagite!*–, simplemente me referiré a la educación superior. La Universidad Nacional de La Plata va a recibir cerca de 2.000 millones de pesos de presupuesto. Ése era el presupuesto total de las universidades con el que se encontró Néstor Kirchner. Hoy nosotros vamos a votar orgullosamente 30.000 millones de pesos para todas las universidades nacionales del país. Esto sí es importante; es una apuesta a un modelo y a un futuro de país, pero también a una nueva generación de dirigentes, cuadros y conducción que pueda

continuar este camino de reindustrialización, justicia social y reparto.

Me gustaría hablar de nuestra política monetaria, de cómo el Banco Central dejó de ser algo decorativo como la CNV, de nuestra política de ingresos; quizás hemos logrado que todas esas políticas, organismos y ministerios que hemos creado —antes no existían— hablen el mismo idioma. Es lógico que la mayoría de la oposición tenga vocación de poder y desee ocupar poderes. Pero, ¡*penitenciagite!* ¿En qué idioma piensan gobernar el país? (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). — Tiene la palabra el señor diputado por Río Negro.

**Sr. Cejas.** — Señor presidente: durante once años consecutivos el Poder Ejecutivo nacional envió al Congreso la “ley madre”, que sustentamos, sostuvimos, discutimos y votamos, aun a pesar de que en algún momento fuimos minoría en esta Cámara.

La presentación de este proyecto de presupuesto por parte del Poder Ejecutivo habla de la institucionalidad del país. En este contexto hay que tener en cuenta lo que está pasando en las distintas economías internacionales, como en el Mercosur y la UNASUR.

La propuesta del proyecto de presupuesto sostiene el mantenimiento del empleo registrado, en el marco de las paritarias de las convenciones colectivas de trabajo, en la fijación del salario mínimo vital y móvil. No es poca cosa lo que estamos diciendo y, fundamentalmente, haciendo.

Este proyecto de presupuesto se enmarca en la recuperación de las empresas nacionales, como Aerolíneas Argentinas. ¿Saben lo que significan para la bella San Carlos de Bariloche los vuelos internacionales y locales? Viedma no tenía ni un solo vuelo antes de la nacionalización de Aerolíneas Argentinas; ahora cuenta con tres vuelos semanales.

También debemos destacar la recuperación de YPF y lo que significó recuperar la soberanía energética nacional. ¿Saben lo que significan las garrafas para la línea sur de mi provincia, para el alto de San Carlos de Bariloche? Gas, YPF nacional. Hablo de la gente humilde y del “ponchito de los pobres”, que es muy escaso en esta zona de la República Argentina.

¿Qué significan los eventos populares? Me refiero a que en todas las casas del país se prenda el televisor y pueda verse fútbol y automovilismo. No tenemos vergüenza de decirlo, porque atendemos la inclusión de los sectores más postergados de nuestra población.

Las partidas presupuestarias en materia educativa dan cumplimiento a la Constitución Nacional —no es un tema menor—, al aporte del conocimiento, a la igualdad, a la entrega de *netbooks* y *notebooks*, que tienen todos los chicos de las escuelas de mi provincia.

Estamos hablando de la creación de nueve universidades; en la provincia de Río Negro, la Universidad Nacional del Comahue, la Universidad Nacional de Río Negro; orgullosamente inauguramos hace poco tiempo su sede central en Viedma. Se está construyendo otra en San Carlos de Bariloche. Además, el otro día inauguramos el Hospital Escuela de Odontología en la localidad de Allen; pronto se inaugurará en Choele Choel una veterinaria. El 95 por ciento de los estudiantes de la Universidad Nacional de Río Negro pertenece a hogares humildes y son la primera generación de chicos que tuvieron acceso a la universidad. Éste no es un tema menor.

Respecto del control de la salud, la Argentina tiene un sistema de vacunación inédito en el mundo y en Latinoamérica, por qué no decirlo.

También debemos destacar el especial tratamiento que da este presupuesto, y los anteriores, al desendeudamiento y a la atención de las deudas de la provincia para con la Nación. Hablamos del envío diario, automático y transparente del fondo sojero. Una buena noticia para los legisladores: en el interanual, 25 por ciento más de fondos para cada uno de los municipios de nuestro país.

Destaquemos la preferente atención de la seguridad social: dos aumentos anuales; 31,5 por ciento para los jubilados, este año; la asignación universal por hijo y la asignación universal por embarazo.

En materia de obras públicas, puedo reiterar lo que cualquier diputado de la Nación señala: obras de infraestructura básica para todos los municipios del país. Este tampoco es un tema menor. Recordemos la construcción de hospitales y viviendas en mi provincia. ¿Saben lo



que significa en mi provincia la obra pública vial, la autovía de la ruta 22, la que era llamada “de la muerte”, la conexión interoceánica de la ruta 23, por el Sur?

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – La Presidencia solicita al señor diputado que concluya su exposición.

**Sr. Cejas.** – Ya concluyo, señora presidenta.

En el marco de la industrialización, el turismo y el aporte de la ciencia y la tecnología, el viernes la compañera Cristina Fernández de Kirchner firmará con el INVAP el sistema satelital de radares en la República Argentina.

Seguramente tenemos que seguir haciendo muchas cosas y nos faltan otras tantas, pero tenemos en claro que mientras nuestros jóvenes se iban a Ezeiza o a la embajada, nosotros estamos trabajando para seguir apostando por la Argentina. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra el señor diputado por Salta.

**Sr. Kosiner.** – Señor presidente: es muy importante plantear en estos momentos que el debate que estamos sosteniendo desde el bloque del Frente para la Victoria se basa en una herramienta económica de un proyecto político. Es importante no confundir a nadie. No estamos discutiendo meros porcentajes, números o ecuaciones. De hecho, son válidas e importantes y las vamos a seguir mencionando. Pero es importante tener en claro que esos números, porcentajes o ecuaciones son sólo instrumentos o resultantes.

Hoy lo que venimos a discutir nosotros es la direccionalidad política que debe tener la economía nacional. Lo que venimos a plantear es que discutamos, desde la política, cuál es la orientación de la dirección económica de los modelos que proponemos.

El objetivo está claramente planteado, señora presidenta. Venimos a trazar los principales lineamientos de nuestro proyecto político, que pretende ser el proyecto de todos los argentinos para el año 2014; venimos a brindar previsibilidad a todo nuestro pueblo; venimos a discutir el instrumento de gobierno que entendemos que es imprescindible para consolidar los logros que ya hemos obtenido, que no son de un gobierno sino de todo un pueblo, y también venimos a discutir qué es lo que hay que hacer

para seguir avanzando. No nos quedamos en una visión conservadora de lo hecho. Venimos a redoblar el compromiso con una visión revolucionaria de lo que falta hacer.

Acá se habló varias veces del federalismo, y tenemos una clara diferencia de lo que entendemos por federalismo. Creo que la oposición sigue atada a la vieja receta del federalismo de la confrontación y de la distribución de competencias, del federalismo de la puja distributiva entre la Nación y las provincias.

Nosotros venimos a avanzar en un nuevo desafío: el federalismo de la concertación, el federalismo como una técnica de actuación de la sociedad y del poder desde el gobierno.

No nos cabe duda de que éste es un presupuesto federal, porque apunta al crecimiento de las provincias y de su pueblo.

Me quiero detener en algunas cuestiones puntuales. ¿Cómo no vamos a apoyar este presupuesto si, para el caso de nuestra provincia, plantea un aumento de las partidas presupuestarias de un 39,1 por ciento respecto de lo previsto para este año?

Muchos hablan de que les preocupa la seguridad en las fronteras, y específicamente en la provincia de Salta. Quiero decirles que la señora presidenta ha dispuesto un aumento del 51,3 por ciento en la partida correspondiente a seguridad de fronteras; de un 65,6 por ciento para el turismo en la provincia de Salta; de un 32,8 por ciento en la seguridad social, y de un 33 por ciento en el Fondo Federal Solidario.

Aquí me quiero detener un instante para señalar que la oposición debe acompañarnos con orgullo y con alegría, porque cuando hablamos de cloacas, de cordones cunetas, de gas, de puentes o de pavimentos, es algo que no reconoce la filiación política de nuestros vecinos; es para todos los argentinos. Son más obras y es más desarrollo para los argentinos.

Este proyecto de presupuesto va a hacer posible el gran desafío previsto por la señora presidenta, que es la reactivación de los ramales C14 y C15 del Ferrocarril General Belgrano. En Salta, las autoridades del Ministerio del Interior y de la provincia están preparando los pliegos para licitar el cambio de más de 30 kilómetros de vías con el fin de lograr la salida al Pacífico, a los puertos de aguas profundas de

Antofagasta e Iquique, para cambiar la vida a la región del Noroeste argentino.

Lo mismo pasa con la conexión con Bolivia del ramal C14, y otro tanto con lo que están viviendo los hermanos chaqueños en el ramal C12, que también va a conectar con la provincia de Salta.

De modo que no hacemos otra cosa que seguir defendiendo con convicción el esfuerzo para que sea el Estado el que impulse las políticas expansivas, acompañando también a la iniciativa privada. Seguimos defendiendo la idea de que este rumbo fortalezca nuestro mercado interno; seguimos defendiendo la independencia económica respecto de organismos internacionales para tomar decisiones soberanas. Pero, en definitiva, lo más importante es que seguimos defendiendo estas medidas, estos presupuestos, como ratificación del modelo económico iniciado en el año 2003 por Néstor Kirchner. (*Aplausos.*)

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – Tiene la palabra la señora diputada por La Pampa.

**Sra. Alonso (M.L.).** – Señora presidenta: el presupuesto es la herramienta que tiene el Estado para llevar adelante la acción de gobierno, pero su confección se debe hacer con total responsabilidad, ya que las previsiones que de allí se desprendan serán los lineamientos rectores del país que se pretende alcanzar.

Sin embargo, a veces algunos confunden el rol que le toca a cada quien en el sistema político de nuestro país. Por eso, cada tanto es necesario refrescar algunos conceptos.

En la Argentina contamos con un sistema presidencialista de gobierno. Este tipo de sistema tiene como característica fundamental el carácter unipersonal del Poder Ejecutivo, representado en la figura del presidente de la Nación, en este caso, la doctora Cristina Fernández de Kirchner, votada en forma directa por el pueblo argentino.

Si bien éste es un concepto bastante básico, del que seguramente todos los señores diputados aquí presentes podrán dar cuenta, pareciera necesario recordarlo, ya que muchos intentan generar, desde sus bancas legislativas o desde sus paseos por los medios de comunicación, una suerte de cogobierno. Total, no tienen la

responsabilidad de gobernar. Nosotros, en cambio, sí tenemos esa responsabilidad.

Ya lo dijo nuestra presidenta: “No esperen que prometamos cosas que no vamos a cumplir, porque tenemos la responsabilidad de gobernar en un mundo complejo. Y yo recuerdo muy bien en 1999 cuando vinieron a prometer cosas y luego todos saben lo que pasó. Jamás le hemos mentido a nadie y me parece que es un valor importante y lo vamos a seguir manteniendo”.

Claramente tiene que gobernar en un mundo complejo. La situación europea sigue siendo muy frágil, debido a que sus economías más importantes han tenido un débil desempeño. Y si bien Estados Unidos mostró leves mejoras, su tasa de desempleo permanece alta, en el 7,3 por ciento.

Después de leer en los diarios que se cierran universidades en Grecia, que se plantea aumentar la edad jubilatoria en España, que se multiplican los indignados, cabe entonces resaltar la importancia de la decisión ineludible por parte del gobierno nacional argentino de destinar presupuesto a la actividad productiva y no a la especulación de turno.

Como sostuvo Keynes en su *Teoría general*, cuando el desarrollo del capital de un país se convierte en un subproducto de las actividades de un casino es probable que el trabajo se haya hecho mal.

A esta altura no debería existir ninguna duda, pero parece que muchos aún no se han dado cuenta –o no quieren darse cuenta– de que la “timba financiera” generó el hambre y la pobreza de los pueblos. En nuestro país también lo hizo, pero desde hace diez años tenemos un gobierno nacional que invierte en actividades productivas, priorizando el desarrollo económico con inclusión social, con la firme convicción de que no puede haber desarrollo si el bienestar es para unos pocos.

En lo que va de estos diez años hemos aumentado nuestro presupuesto nacional, a precios corrientes, en un 918 por ciento, contra un 163 por ciento negativo de la década del 90. Pero este resultado no es producto de la casualidad. Hay una decisión política de tener un Estado presente, de seguir expandiendo la inversión pública, de seguir sosteniendo y crean-

do empleo, y de seguir protegiendo a nuestros niños y ancianos. Nosotros queremos un Estado fuerte, que esté presente y tenga capacidad de respuesta ante cada necesidad del pueblo, y ese Estado es el de Néstor y Cristina, no otro. (*Aplausos.*)

No quiero terminar mi intervención sin hacer una breve mención sobre mi provincia.

Como pampeana me siento muy cuidada por este gobierno nacional, porque una vez más puedo decir en este recinto que mi provincia se ubica entre las que más ha acrecentado las transferencias per cápita, no como se anda diciendo en algunos medios de comunicación. Se estima que cada habitante pampeano percibirá el próximo año un total de 18.536 pesos, habiendo crecido dicha transferencia en estos diez años un 872 por ciento. Si tienen alguna duda, aquí tengo los gráficos para que los contrasten.

Por lo tanto, señora presidenta, está claro que es fácil y cómodo hablar cuando no se es gobierno. Es fácil decir que hay un “plan para esto” y un “plan para lo otro”. En definitiva, es fácil decir que tienen un plan. Pero como la única verdad es la realidad y la realidad indica que la presidenta Cristina Fernández de Kirchner sí tiene la responsabilidad de gobernar y, por consiguiente, tiene la responsabilidad de cuidar a nuestros niños, a nuestros jóvenes, a nuestros mayores, a nuestras empresas y a nuestras provincias, tiene la responsabilidad de cuidar a nuestro Estado nacional y al de los 40 millones de argentinos.

Por ello votaré afirmativamente este proyecto de presupuesto, esta prórroga de impuestos y esta ley de emergencia económica, porque sería muy irresponsable de mi parte no hacerlo.

Ojalá todo el Parlamento esté a la altura de las circunstancias con nuestra sociedad y con nuestro pueblo argentino, como sí lo estará este bloque, el del Frente para la Victoria, el que junto a la presidenta gobierna nuestro país desde hace diez años.

**Sra. Presidenta** (Abdala de Matarazzo). – A continuación comparten 45 minutos los diputados del bloque de la Unión Cívica Radical.

En primer término, tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Negri.** – Señora presidenta, Honorable Cámara: unos pocos minutos para hacer algunas consideraciones sobre un tema que desgraciadamente se repite año a año.

Escuchando las últimas exposiciones, si alguien de afuera ingresara al recinto se podría preguntar con toda legitimidad: ¿para qué están tratando una ley de emergencia económica? ¿Se habrán equivocado? Supongo yo que la van a retirar cuando terminemos de debatir. ¿O hay dos Argentinas con dos percepciones distintas?

Lamentablemente, quiero recordar que en el 2004, a un año de la asunción de Néstor Kirchner, en este recinto me tocó fundar la oposición a la ley de emergencia de parte del bloque radical. Y digo lamentablemente porque me equivoqué. Pensé que la emergencia era un estado de necesidad consecuencia de lo ocurrido en el 2001, cuando el ministro Lavagna anunciaba las condiciones económicas para dar los primeros pasos hacia la recuperación del país. Y ocurre que hoy, a una década de 2004, estamos discutiendo exactamente lo mismo.

Me lamento por haber acertado en aquella oportunidad cuando dije que el gobierno entraba a vivir y a convivir con un pecado de gula en términos de apetencia de concentración de poder que no iba a detener en el tiempo.

La mayor concentración de poder se daba tanto en la legitimidad institucional ganada con los votos como en un proceso de recuperación económica en condiciones internacionales favorables y con un alto costo de la devaluación pagada por la sociedad argentina. Ello provocaba que el Estado comenzara un largo camino de acumulación de recursos.

Desgraciadamente, luego de una década se usó la legitimidad electoral para deteriorar lo que acá se proclamó haber conseguido –y creo no es cierto–: la previsibilidad en el país.

Luego de treinta años de democracia vamos a convivir con libertades y sin la clásica violación de derechos humanos de la dictadura. Igualmente también será recordada como la época de mayor decisionismo presidencial en un contexto institucional.

Asimismo, no voy a ser recurrente en recordar que estamos violando el artículo 76 de la Constitución relativo a la prohibición de la

delegación de facultades, no sólo en términos sino también en plazo, por emergencia pública. Además, estamos pasando por encima de lo que reza el artículo 29 de la Constitución, que prohíbe al Congreso conceder al Ejecutivo y a las Legislaturas provinciales facultades extraordinarias o la suma del poder público.

Pero vale hacer notar, como se ha dicho acá, que esta prórroga recurrente va acompañada de un pedido expreso de prolongación en el tiempo que coincida con la finalización del mandato del gobierno que acaba de perder las elecciones y que tiene una mayoría constituida con suma fragilidad. Es decir, emergencia económica hasta el final del mandato de Cristina Fernández de Kirchner.

Como bien dijo un diputado que me precedió en el uso de la palabra, debíamos entender que el presupuesto y la ley de emergencia económica eran parte de un proyecto político. Y yo vengo a decirles que sí, que estoy de acuerdo. Sin este trípode que voy a desarrollar muy brevemente, en pocos minutos, no tendríamos los interrogantes a los que vamos a buscar una respuesta final.

¿Era posible imaginar en la democracia la vida del kirchnerismo sin la emergencia económica y sin la suma del poder público? ¿Hubiese tenido vida institucional un modelo de poder como el que se construyó en la Argentina? Ésos son los interrogantes que se abren.

Por supuesto quiero recordar, como lo hicieron otros colegas, que ya desde el año 20 se hablaba en la Corte Suprema de emergencia.

En el 34, tomando como base la doctrina americana, la Corte argentina recordó que había que incorporar el concepto de temporalidad a la emergencia, porque si no se convertiría en habitualidad. Y ello lo ratificó la Corte Suprema en el 59.

Pero voy a saltar varios años y casos de jurisprudencia para recordar, como también se hizo anteriormente, el último. Después de Kirchner presidente, en el 2005 Zaffaroni y Lorenzetti en la Corte Suprema advierten sobre las repetidas prórrogas de emergencia en el caso “Galli”. Dicen que la ley de emergencia debe tener un plazo para que se produzca su propia extinción. Pero su prórroga y su reiteración han inutilizado los mecanismos de autodes-

trucción y han alimentado lo que permite su conservación, de tal modo que la excepción se ha convertido en regla y los remedios normales han sido sustituidos por la normalidad de los remedios. Ni una palabra más para agregar, solamente ratificar lo que hemos dicho año a año para que quede constancia en este Parlamento.

Ocho años pasaron de aquella advertencia. Podríamos lanzar una mirada económica sobre la que no me voy a detener, pero, ¿hay dos países irreconciliables? ¿Hay unos que ven que aumentan las reservas y otros que ven que bajan las reservas? ¿Hay un país que ve que la previsibilidad ha hecho que nos golpeen las puertas para ingresar capitales en los últimos años, y otro que ve que se han ido 85.000 millones de dólares? ¿Hay un país que ve que se puede vivir con 6 pesos, que la tasa de inflación es del 10 por ciento y que los salarios se recuperan al 35 por ciento, debido a que estamos dando a los trabajadores una plusvalía del 20 por ciento, que no se la dio ni siquiera un gobierno revolucionario vanguardista? ¿Hay dos países en el que discutimos? Si es el del oficialismo, ¿qué hacemos con la emergencia? ¿Por qué no jugamos si tienen mayoría absoluta en ambas Cámaras?

Yo creo firmemente que la legitimidad electoral fue mal usada, mal administrada, y engordó la soberbia en el diagnóstico y en la respuesta frente a una crisis política de oposición atomizada que les abría un campo para hacer lo que quisieran.

¿Cuál fue la base? ¿Por qué hay ley de emergencia y proyecto de presupuesto? Han pasado años subestimando recursos y gastos. Después se generó una masa de dinero enorme para manejar discrecionalmente sobre la base de la ley de emergencia a la que —a diferencia de la sancionada en la época de Duhalde— se agregó desde 2004, como lo vienen a ratificar hoy, que la renegociación de los contratos públicos continúe en la órbita del Poder Ejecutivo *a piacere*, aunque después arrojen muertos y sospechas de corrupción como ha ocurrido con los servicios públicos en los últimos años, además de que han sido ineficaces para la gente.

El segundo elemento del pivote sobre el que el diputado preopinante debe haber afirmado que es un proyecto político —presupuesto, discrecionalidad, emergencia económica, manejo



de los recursos y no federalismo concertado—, es el llamado “federalismo administrado”. Se trata de darle al que va de rodillas y no de reconocerle el derecho al que lo tiene porque la ley así lo autoriza.

Si aprueban la ley de emergencia va a concluir el mandato, el ciclo, con aciertos y con errores bajo dicho régimen. Este ciclo va a estar marcado por la muerte del Parlamento, por la mayor transferencia de decisiones políticas al Poder Ejecutivo y además por el intento de sacar del medio a la Justicia si obstaculizaba algún reclamo basado en la violación de leyes.

Queridos amigos, la emergencia en un sentido estricto es un hecho y un accidente que sobreviene frente a situaciones de gravedad. Cuando la sociedad está agredida, implica excepcionalidad, gravedad, temporalidad; no convertirse en habitualidad como se ha hecho ahora. ¿No alcanzaron las delegaciones de 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 hasta la última? El gobierno ha hecho inteligentemente adormecer a la sociedad. Los argentinos no saben que estamos en emergencia económica, porque el gobierno maneja la emergencia como instrumento político y le construye un país que hoy tiene un franco deterioro en relación con el que recibió cuando asumió en 2004.

Pero es más, la gravedad en la pérdida de calidad institucional me hace recordar a la vieja teoría schmittiana de la excepción, del estado de excepción, que se funda en el discurso de la necesidad como dijo otra diputada preopinante. Sin querer y de buena fe, estaba manifestando que la asignación universal y una serie de conquistas justificaban el medio y los caminos para llevar el programa adelante, aunque fuesen al margen de la ley. El desafío de la democracia es conjugar libertad, igualdad, pelea por los derechos, pero sin violar la Constitución y las reglas básicas que se da la sociedad y que debe cumplir el Estado. Se ha dado un franco deterioro de la calidad institucional.

Les comento que hay una coincidencia. En el 2004 me tocó hablar cuando ella había hecho un brillante discurso advirtiéndome que no iba a colocar en manos de un funcionario los intereses que tenía que representar y por los que tenía que velar y que iban a hacer honor a la legitimidad de las instituciones. Así decía la presidenta cuando votó contra la ley de

emergencia. Pero estaba en Estados Unidos en coincidencia con la actualidad; aunque ahora lo hace frente a una situación de mayor complejidad.

Creo que esta situación, aprobando el proyecto de ley de emergencia, prenuncia el final de un modelo político que está precedido por la mayor concentración política, transferencia de decisiones del Parlamento, el mayor “decisionismo” y la falta de control.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Julián Andrés Domínguez.

**Sr. Negri.** — Ahora yo pregunto si en el futuro, sinceramente, ya no sirve gritar sobre esto. Si el kirchnerismo como modelo de valor agregado a la Argentina, así se denomina en esta década, no tiene mayoría después de la elección, ¿qué desafío tiene? ¿Está en condiciones de consensuar? ¿Entiende a la democracia como un sistema donde se puede gobernar sin delegación de facultades, sin concentración de poder? ¿Está dispuesto a asumir ese desafío o dirán que hay que dejar? De este lado, están la responsabilidad y la racionalidad.

Nosotros pasamos por dificultades enormes, a ustedes les queda todavía el desafío de demostrar si son capaces de construir a partir de respetar la legitimidad electoral que tuvieron con adversidad electoral, para que los 30 años de democracia pongan por delante la discusión de saber si es compatible democracia con consenso respetando la ley y dejándose controlar y no imaginar que el proyecto político de cambio que además no arroja resultados es la consecuencia sólo de la concentración de poder. Por eso volvemos a votar en contra, gritamos contra sacos rotos y entendemos por qué hay que tratar en conjunto estos proyectos: porque son parte del proyecto político que le deja cada día menos sueños a la gente y le acumula sueños a los dirigentes que no reconocen aunque sea la derrota electoral. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Formosa.

**Sr. Buryaile.** — Señor presidente: no voy a extenderme respecto de los supuestos macroeconómicos sobre los que han abundado bastante quienes me precedieron en el uso de la palabra.

Simplemente quiero decir que comparto con ellos las consideraciones que tienen que ver sobre la inflación, la tasa de crecimiento y los parámetros que contiene este proyecto enviado por el Poder Ejecutivo nacional.

Todo indica, según parece ser, que el Estado nacional seguirá financiándose con las cajas del Banco Central, de la ANSES y del Banco Nación; es decir con la plata de los jubilados y de la gente, con la plata de los que menos tienen. Ésa es la realidad de este proyecto de ley de presupuesto que nos envió el Poder Ejecutivo.

Por eso voy a tratar de enfocarlo desde la realidad y la visión de por qué nos oponemos a esta iniciativa, de cuál es la relación entre Nación y provincias y por qué entendemos que este proyecto de presupuesto lo que hace es crear un unitarismo fiscal y por ende un unitarismo político. De eso se trata.

El proyecto de ley de presupuesto, la “ley de leyes”, como bien decía antes, cuando vinieron los viceministros y las autoridades a presentarlo en la Comisión de Presupuesto, ni siquiera lo pudimos tener a la vista para sacar conclusiones. A tontas y a locas tenemos que estudiar un proyecto de presupuesto porque vienen las elecciones y seguramente el oficialismo perderá la mayoría y seguramente será bastante difícil imponer la continuidad del impuesto al cheque tal cual está y la de la emergencia económica en la “década ganada”. La “década ganada” va a ser una década constante de emergencia económica.

Para entrar en el abordaje del tema respecto de la relación entre Nación y provincias, quiero decir que si ingresamos en la página web del Ministerio de Economía, veremos que los últimos datos generales publicados son de 2009. Según dicha página del ministerio, en aquel entonces, el gasto primario consolidado, sin el pago de los intereses, 55 por ciento para Nación y 45 por ciento para las provincias.

Nos aprestamos a aprobar un proyecto de presupuesto en el que los recursos destinados a las provincias son el 25,9, o digamos el 26 por ciento. ¿Qué pasa con el otro 19 por ciento? ¿Cómo financian las provincias los 19 puntos que les faltan? Con endeudamiento y con recursos propios.

En el caso de mi provincia, los recursos propios son solamente el 7,2 por ciento; el resto, es todo coparticipación o endeudamiento.

¿Qué decimos nosotros cuando planteamos este tema y cómo estamos desfinanciando a las provincias? Lo que decimos es que no queremos desfinanciar al Estado nacional. Hay que tener otra visión de la realidad. No queremos desfinanciar al Estado nacional: queremos financiar los Estados provinciales, que son los que están con las arcas exhaustas.

Como decía una diputada preopinante, si tomamos la estimación de la recaudación —que según el sistema vigente será de alrededor de 70.000 millones de pesos—, advertimos que solamente 17.847 millones 450 mil pesos van a las provincias. ¿Qué estamos diciendo sobre esto?

Nosotros hemos dicho hasta el cansancio que no queremos desfinanciar las cajas. Por eso, proponemos que vayan 10.498 millones 500 mil pesos al sistema de seguridad social, y 59.491 millones 500 mil pesos para las provincias. ¿Saben cuánto significa esto para mi provincia?

Hoy mi provincia recibe 368 millones 754.731 pesos por el impuesto al cheque. Si se hace como debiéramos, tendría que recibir 1.229 millones y monedas. Esto es, 860 millones de pesos más solamente para la provincia de Formosa.

Si miramos lo que tiene que ver con el sistema de sumas fijas en la coparticipación federal, de los 2.503 millones que tenemos asignados por los distintos conceptos, lo que corresponde hoy a las provincias es esa cifra global.

Si tomamos cualquier índice de inflación —el que quieran, hasta el del INDEC si lo prefieren—, seguramente rondaremos los 36.000 millones de pesos, que es la cifra que deberían coparticipar a las provincias. ¿Cuánto le tocaría a la provincia de Formosa, que hoy recibe apenas 63 millones desde el año 92, en que el secretario Pezoa hizo esta distribución? Le tocarían 894 millones más de lo que percibe actualmente.

¿Saben cuánto es el presupuesto de coparticipación para la provincia de Formosa? Es de 10.000 millones. Estoy hablando de dos ítems en los que mi provincia tendría un 20 por cien-

to más de recursos. Entonces, lo que nosotros estamos planteando tiene que ver con un federalismo fiscal. Estamos hablando de un desarrollo como el que queremos las provincias.

Escuchaba a una diputada del oficialismo preguntar si estamos en contra de tal o cual obra. La verdad es que no, pero los formoseños queremos opinar sobre las realidades que tenemos.

Supongo que lo que nos pasa a nosotros también sucede en cada una de las provincias. Las necesidades provinciales son determinadas por sus respectivas Legislaturas y no por el gobierno central. Debemos ser muy claros para decir lo que tenemos.

Simplemente, y porque me queda muy poco tiempo, quiero señalar una sola cosa de las tantas que nos faltan a la gente del interior.

Acá tengo una factura de Metrogas de alguien que vive en un barrio de la Capital Federal y que paga 30 pesos por bimestre. Esto equivale a siete garrafas de diez kilos, y lo dice la factura, que en la provincia de Formosa no se consiguen. ¿Saben cuánto paga un formoseño por esas siete garrafas? Más de 420 pesos.

Lo que nosotros queremos es equidad tributaria; queremos desarrollo armónico de las provincias y por eso venimos a rechazar este proyecto de presupuesto. Por eso venimos a decir que lo que quieren este bloque y la gente del interior es discutir lo que nos corresponde y no las dádivas que nos da el gobierno central. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Entre Ríos.

**Sr. Benedetti.** – Señor presidente: en línea con lo expresado por los integrantes de nuestro bloque, quiero manifestar el rechazo a este proyecto de presupuesto por inconsistente, por estar cada vez más alejado de la realidad y por prever cifras incumplibles o de muy difícil cumplimiento.

Por otra parte, hay previsión de aumento de las exportaciones que nadie sabe a qué se debe, porque la verdad es que los precios agrícolas están en un nivel bajo. En el mejor de los casos, las áreas previstas son iguales, cuando no menores. Además, el comercio con Brasil transita por algún carril de equilibrio. Por lo tanto, no

hay razones para prever este incremento en las exportaciones.

Este proyecto de presupuesto tiene también una subestimación del gasto. Hay un gasto que se incrementa en un 18 por ciento, que de ninguna manera puede compatibilizarse con una previsión de crecimiento del 6,20 por ciento y que tampoco tiene nada que ver con la inflación que estamos viviendo, respecto de la cual este gobierno no hace absolutamente nada.

El gobierno no desarrolla ninguna política para controlar la inflación. Por el contrario, con respecto a lo que viven los ciudadanos y cada una de las actividades productivas, resulta casi una tomada de pelo considerar una inflación del 10 por ciento, tal como está consignada en el proyecto de presupuesto en consideración.

Comparto la idea que expresó el diputado Negri. Este dibujo presupuestario sólo es compatible o complemento de una ley de facultades delegadas. De no ser así, en poco tiempo tendrá problemas de ejecución.

Asimismo, también con relación a la inflación, quiero manifestar que no es un problema que afecte solamente a las actividades productivas, a las que me voy a referir más adelante. La inflación está afectando la vida de todos los ciudadanos y está creando enormes dificultades en los presupuestos familiares.

Menos mal que desde el Frente para la Victoria se abandonó aquella idea de cambiar todos los billetes de 100 pesos por esos que tienen la imagen de una de las fundadoras del movimiento, porque flaco favor se le hubiera realizado.

Quiero decir que este aumento de los costos, este aumento inflacionario, afecta fundamentalmente a las actividades productivas vinculadas con los pueblos del interior del país. Afecta el normal desenvolvimiento de muchísimas actividades que en algún momento se potenciaron, se proyectaron, también con una pata puesta en la exportación.

Lamento que en este momento no esté presente en el recinto el presidente de la Comisión de Economías y Desarrollo Regional, que de alguna manera desafiante planteaba dónde estaba el freno del campo, y que si alguien pensaba en quitar retenciones a las exportaciones, que tuviera la valentía de decirlo.

Señor presidente: no todo el campo es soja. No todo el interior del país está vinculado con esto. Realmente pareciera que éste es el camino que ha elegido el gobierno nacional en materia agropecuaria.

Innumerables economías regionales están siendo afectadas por esta medida de considerar como única política antiinflacionaria la vinculada al dólar comercial. Mientras tanto, el dólar de los costos, de los insumos —en todo caso para utilizar un término legal, el dólar CEDIN—, está muy por encima de aquellos 6,50 que en algún momento estableció como precio el secretario de Comercio, Guillermo Moreno.

A este respecto, tener derechos de exportación, actividades como la producción de citrus o de determinados tipos de arroz, no tiene ningún sentido porque, además de no recaudar nada, se están dejando de lado muchísimas fuentes de trabajo, que son las que dan la vida y el trabajo en cada uno de los pueblos del interior del país.

Una provincia como Entre Ríos, que ha desarrollado la industria de la avicultura, tiene serios problemas por falta de competitividad, y lo que hace este presupuesto es agravar aún más la situación.

Por lo tanto, quisiera preguntarles a los representantes del gobierno si consideran que el campo produce únicamente soja. Si esto es lo que piensan, que lo digan, para que todos los habitantes del interior del país sepan cuál es su destino.

Pareciera ser que la única actividad que crece es la que concentran unos muy pocos productores de soja.

Lo único que ha crecido en esta última década es el área destinada al cultivo de soja, que lo ha hecho en más de un 40 por ciento.

También debo decir que nadie está dispuesto a vaciar las arcas del gobierno central, pero este gobierno ha tercerizado el endeudamiento. Mientras el gobierno nacional se desendeuda y no le da lo que les corresponde a las provincias, éstas tienen que recurrir a los mercados de deuda. Esto es lo que ha pasado en Entre Ríos y se ha acelerado en los últimos dos años.

En ese sentido, lo primero que hicieron fue aumentar la presión impositiva provincial. Es cierto que la presión impositiva nacional no

aumentó, pero los contribuyentes —repito— debieron afrontar un incremento de la presión impositiva provincial. Como esto no les alcanzó para cubrir las cuentas públicas, y como el 25 por ciento resultó insuficiente, hoy nos encontramos con que la provincia de Entre Ríos muestra como un éxito la colocación casi semanal de títulos de deuda.

Por estas razones nos oponemos a la sanción del proyecto de presupuesto. Adelanto que lo votaremos en forma negativa, en concordancia con lo que han expresado los señores diputados preopinantes, porque lo que se busca con esta iniciativa es concentrar poder, quitar independencia a las provincias y cercenar las posibilidades de desarrollo de cada una de las actividades productivas. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Alfonsín**. — Señor presidente: a partir del análisis que estamos haciendo del proyecto de presupuesto en este recinto, quiero formular algunas reflexiones acerca de lo que podríamos denominar como los límites de la discrepancia política.

En otras palabras, la convivencia social, la organización de la sociedad y la política suponen la existencia de ciertos acuerdos fundamentales y de ciertos consensos esenciales y básicos que no pueden ni deben ser transgredidos. Sin esos acuerdos, o con su transgresión, la política se pervierte, se desnaturaliza o, lisa y llanamente, desaparece.

En general, éstos son los acuerdos constitucionales. La Constitución es un acuerdo fundamental que establece esas coincidencias básicas, a partir de las cuales son posibles la convivencia social y la organización política.

La violación de alguno de estos acuerdos a veces resulta tan grave y tiene consecuencias tan dramáticas que suponen —sin exagerar— el regreso a la barbarie, a la selva, a la violencia o a la anarquía.

Pero hay otros acuerdos cuyo desconocimiento tiene consecuencias no tan dramáticas, aunque igualmente graves, porque suponen una degradación, perversión y devaluación de la convivencia social y de la actividad política en su sentido más amplio.



Por ello, me gustaría hacer referencia a alguno de ellos, que en definitiva son los consagrados en la Constitución Nacional; me refiero a los acuerdos republicanos, que el oficialismo suele desconocer con frecuencia.

Seguramente les parecerá extraño que pueda dedicar tanto tiempo a hablar de estas cosas. Deben creer que cuando nos preocupamos por la República, por sus instituciones y por lo que dice la Constitución, no estamos disimulando alguna segunda intención o persiguiendo algún otro objetivo. No pueden creer que tengamos incorporada en la identidad de nuestro partido, con fuerza y convicción, la dimensión republicana.

En ese sentido, los acuerdos republicanos nos dicen que no todo es posible en política; no todo vale en política ni todo es opinable en la organización de la sociedad.

Entiendo que se pueda discutir la 125. ¿Quién es dueño de la verdad? Por un montón de razones personalmente creo que fue desatinada.

También comprendo que se pueda discutir la política tributaria, que en mi opinión es muy injusta, inequitativa y poco funcional a un proyecto de desarrollo económico sustentable. Pero ¿quién es dueño de la verdad? Quizás el gobierno tenga razón; sólo el tiempo lo dirá.

Además, entiendo que se pueda discutir la política energética, que para mí es desatinada, y los hechos lo están demostrando.

Todas estas cosas son opinables. Si existe un ámbito en el que nadie es dueño de la verdad, ése es el de la política, porque es por excelencia el ámbito de lo incierto, de lo contingente y de lo inverosímil.

Sin perjuicio de ello, hay ciertos acuerdos que no son opinables. Existen ciertas cosas que deben ser aceptadas por todos, porque son producto del progreso de la civilización a lo largo de la historia. Hablamos de las luchas de los hombres que han devenido en instituciones que procuran defender los modos de convivencia más civilizados que se fueron alcanzando a lo largo del tiempo.

Por ejemplo, el principio de división de los poderes no es discutible. No se puede discutir la independencia del Parlamento. Aclaro que no me refiero a no debatir, porque eso tampoco

es republicano, sino al hecho de que crean que cuando están en minoría pueden apelar a los DNU. Creen que la Constitución los habilita a utilizar los decretos de necesidad y urgencia cuando no tienen mayoría en las Cámaras.

¿Cómo se puede expropiar una facultad al Parlamento simplemente porque éste no responde al color político del Poder Ejecutivo? Ésta no es materia opinable.

Tampoco es opinable la independencia del Poder Judicial. Algunos integrantes del oficialismo sostienen que la independencia del Poder Judicial debe responder a un principio contramayoritario. Creo saber lo que quieren decir, pero sería bueno que consulten a la sociedad si quiere que el Poder Judicial sea independiente del gobierno o que esté subordinado a él. Sólo alguien que no esté en sus cabales podría responder que quiere un Poder Judicial dependiente de los gobernantes.

Otra cosa que no es discutible es el federalismo. Éste es un principio fundamental en la organización nacional. Muchos murieron y perdieron sus libertades por el federalismo, pero hoy se someten a los gobernadores, y con la pérdida de autonomía de ellos y de sus legisladores también pierden autonomía los ciudadanos de esas provincias como consecuencia de la dependencia económica que padecen.

Algunos se preguntarán qué tiene que ver lo que estoy diciendo con el presupuesto.

Voy terminando porque se me acaba el tiempo. El presupuesto no puede engañar. Tampoco el INDEC puede decir cosas que no sean ciertas; no puede efectuar estimaciones que nada tienen que ver con la realidad. El INDEC no puede engañar. En consecuencia, no pueden tenerse en cuenta los índices del INDEC en este proyecto de presupuesto. Todos los que han hablado acá han demostrado las inexactitudes y las falsas estimaciones contenidas en este proyecto de presupuesto. No puede ser que no se discuta el hecho de que el presupuesto pueda contener datos falsos y estimaciones de crecimiento que no se ajustan a la realidad.

¿Cómo puede ser que en la Argentina tengamos que pedirles por favor que sean veraces al confeccionar el presupuesto y no se aparten de la realidad!

Voy a concluir porque ya no me queda más tiempo, lamentablemente. Siempre me quedan ganas de decir más cosas. Los desconocimientos de estos acuerdos tienen consecuencias económicas.

A pesar de lo que dijo el colega y amigo de Río Negro, nosotros no tenemos los niveles de inversión que podríamos tener en la Argentina. Esto es consecuencia de la desconfianza que genera un gobierno que, entre otras cosas, cree que puede desconocer acuerdos básicos consagrados en la Constitución Nacional. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tunessi.** – Señor presidente: el propósito de mi intervención tiene por objeto dejar absolutamente en claro la necesidad de contar con una mayoría calificada de la mitad más uno de los miembros de esta Cámara al momento de votar la denominada ley del cheque.

Queremos prevenimos de una nueva situación que no quede en claro al momento de la votación. He escuchado con preocupación que se sigue sustentando –más allá de decir que se cuenta con el número correspondiente– el principio de que con una mayoría simple se puede votar este proyecto de ley.

A lo largo de la tarde ha quedado sentada la posición de nuestro bloque. El principio general que establece nuestra Constitución Nacional respecto de las denominadas contribuciones directas es que todas son coparticipables. Es decir que deben ser distribuidas entre la Nación y las provincias conforme a la ley convenio incorporada en la reforma constitucional de 1994. Hasta ese entonces no existía. Esta norma establece el principio general de que todas las contribuciones son coparticipables a excepción de aquellas asignaciones específicas que no son sino una detracción de los fondos que reciben las provincias. Es decir, se produce una excepcionalidad al régimen general de coparticipación de las contribuciones directas.

El inciso 3 del artículo 75 de la Constitución Nacional no debe ser motivo de ninguna interpretación por parte de este cuerpo. Básicamente regula dos aspectos. El primero de ellos, en protección de las provincias y del

principio del sistema federal argentino establece que cuando se conforme una asignación específica ésta debe ser establecida por una mayoría equivalente a la mitad más uno de los miembros de la Cámara. El segundo aspecto consiste en que esos recursos coparticipables deben fijarse por tiempo determinado, porque se supone que se está atendiendo a una emergencia.

En consecuencia, el principio general establece que la continuidad de esta contribución especial, que va en detrimento de los recursos federales de las provincias argentinas, debe ser votada por la mayoría especial que establece el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional.

Vamos a referirnos a los aspectos fácticos, a los usos y costumbres, y a la trayectoria. Siempre que se votó en esta Cámara la prórroga de una asignación específica se lo hizo por mayorías especiales. Es decir que más allá de la aviesa interpretación que se pudo haber dado cuando se votó en 2002, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2011, siempre existió el pronunciamiento de la mitad más uno de los integrantes de la Cámara con el fin de constituir una asignación específica.

Distinto es lo que ocurrió en el Senado en 2010, cuando se votó la eliminación de la asignación específica. En ese caso no se requería una mayoría calificada porque no se estaba imponiendo una asignación, ya que se estaba devolviendo a los fondos coparticipables el ciento por ciento de lo recaudado por el tributo. Esto está perfectamente contemplado en el inciso *d*) de la ley 23.548 cuando se establece que, cumplido el objeto de la creación de los impuestos afectados, si los gravámenes continuaran en vigencia, se incorporarán al sistema de distribución que establece la ley.

Ante una pregunta de un miembro de este bloque en 2009 el ex presidente de esta Cámara, doctor Fellner, contestó: “La Presidencia interpreta efectivamente que por el contenido del proyecto de ley se requieren mayorías especiales en cuanto a la modificación de asignaciones específicas de recursos coparticipables”.

La señora presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, en ocasión de criticar la decisión que se tomó sobre la quita de esa asignación específica en 2010 en el Senado –la

Cámara alta decidió no imponer la asignación sino quitarla y devolverle a las provincias el ciento por ciento de la coparticipación del impuesto al cheque—, sostuvo que se pretendió aprobar un proyecto de ley que por la Constitución Nacional requiere mayoría calificada, es decir, el voto de la mitad más uno de los integrantes de la Cámara. “Quien ejercía la Presidencia del Senado dio por sancionado el proyecto sin respetar las exigencias que establece la Constitución. Esto es algo que nunca se vio.” Es la palabra de la propia presidenta de la Nación.

También hubo una interpretación aviesa, porque no era necesario el pronunciamiento favorable de la mitad más uno de los integrantes de la Cámara, ya que lo que se votaba era la eliminación de la asignación específica y no la creación de una nueva.

Debe quedar en claro que estamos en presencia del gobierno más unitario de la historia. Por eso interpelo a los señores diputados de cada provincia para que digan cómo van a explicar que votan a favor del centralismo cuando eliminan los recursos que por ley corresponden a las provincias que dicen representar. (*Aplausos*.)

## 7

## CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sra. Brizuela y Doria de Cara.** — Señor presidente: pido la palabra para plantear una cuestión de privilegio.

**Sr. Presidente** (Domínguez). — Para una cuestión de privilegio, tiene la palabra la señora diputada por La Rioja.

**Sra. Brizuela y Doria de Cara.** — Señor presidente: conforme con los artículos 127, inciso 6, y 128 del reglamento y el artículo 68 de la Constitución Nacional, me veo en la obligación de plantear una cuestión de privilegio para denunciar el artero ataque del ahora ex rector de la Universidad Nacional de La Rioja, Enrique Tello Roldán, al ejercicio de nuestra función como representantes del pueblo de la provincia de La Rioja.

Como usted sabrá, señor presidente, desde hace una semana la Universidad Nacional de La Rioja es epicentro de un fuerte conflicto, desencadenado a raíz de la cesantía de aproxi-

madamente cuarenta docentes, ordenada por el entonces eterno rector Tello Roldán. Este hecho logró que después de veintitrés años de un régimen autoritario, con apariencia de legalidad pero viciado de una ilegitimidad absoluta, se quebrara en la comunidad universitaria la lógica del miedo que imperaba hasta entonces.

Como siempre ocurrió a lo largo de la historia, señor presidente, fueron los jóvenes quienes actuaron como punta de lanza y marcaron el camino para comenzar esta lucha por democratizar nuestra universidad pública. Primero convocaron a una marcha, que a pesar de los claros aprietes a docentes y estudiantes y de las amenazas desde el rectorado logró un fuerte acompañamiento de toda la comunidad universitaria, de la comunidad en general y de representantes políticos de diferentes sectores.

Luego se sumó la toma de la Escuela de Arquitectura. Se avanzó con el rectorado, para terminar con la toma completa de la ciudad universitaria. Fue una protesta absolutamente pacífica, legítima, auténtica, nacida naturalmente en el seno de la comunidad universitaria como resultado de un proceso natural de tantos años de sometimiento.

Se trató de una protesta cuya consigna —valga la paradoja en estos tiempos— fue “Democracia en la Universidad Nacional de La Rioja”. Ésa es la frase que hoy cuelga de nuestras bancas: “Democracia en la UNLAR”, que en esta instancia ya resulta un clamor de todo el pueblo de la provincia para terminar con este reducto de autoritarismo, de falta de disenso, de concursos amañados y de manejo discrecional de fondos públicos.

La conducción de la Universidad Nacional de La Rioja viene siendo objeto de denuncias de todo tipo, y su rector, escudado en la autonomía universitaria, con la complicidad del gobierno provincial y ante la indiferencia del gobierno nacional, ha hecho de nuestra universidad pública un negocio familiar, manejado por él, por sus hijas y por un grupo selecto de amigos.

En este marco, el día 19 de septiembre pasado, este señor promovió la publicación, en los dos diarios de circulación provincial, de cuatro solicitadas acusándonos de instigadores de

## 17

# CONSIDERACIÓN CONJUNTA DE ASUNTOS (CONTINUACIÓN)

## I

## Presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2014

## II

## Impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operaciones

## III

## Prórroga de la emergencia económica

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar en general el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el que se prorroga hasta el 31 de diciembre del año 2015 la vigencia de la ley 26.204 de emergencia pública prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729, Orden del Día N° 2.462.

**Sr. Yoma.** – ¡Pido la palabra!

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señor diputado: se va a proceder a votar.

Se va a votar en general.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 236 señores diputados presentes, 131 han votado por la afirmativa y 104 por la negativa.

**Sr. Secretario** (Bozzano). – Han votado 131 señores diputados por la afirmativa y 104 por la negativa.

–Votan por la afirmativa los señores diputados: Abdala de Matarazzo, Albrieu, Alonso (M. L.), Arena, Arregui, Avoscan, Balcedo, Barrandeguy, Basterra, Bedano, Bernal, Bertone, Bettanin, Bianchi (M. C.), Bidegain, Brawer, Brillo, Bromberg, Brue, Calcagno, Carlotto, Carmona, Carrillo, Caselles, Catalán Magni, Cejas, Chieno, Ciampini, Cigogna, Cleri, Comelli, Conti, Contrera, Córdoba, Currilén, Dato, De Pedro, Depetri, Di Tullio, Díaz Bancalari, Díaz Roig, Donkin, Elorriaga, Feletti, Félix, Fernández Sagasti, Fernández, Ferrá de Bartol, Ferreyra, Fiore Viñuales, Forconi, Francioni, Gallardo, García Larraburu, García (A. F.), García (M. T.), Gdansky, Giaccone, Giaco-

mino, Giannettasio, González (J. D.), González (N. S.), Granados, Grosso, Guccione, Gutierrez, Guzmán, Harispe, Heller, Herrera (G. N.), Herrera (J. A.), Ianni, Ibarra, Junio, Kosiner, Kunkel, Landau, Larroque, Leverberg, Llanos, Lotto de Vecchietti, Mendoza (M. S.), Mendoza (S. M.), Metaza, Molina, Mongelo, Moreno, Navarro, Nebreda, Oliva, Oporto, Ortiz Correa, Ortiz, Pais, Pansa, Pastoriza, Pericé, Perotti, Perroni, Pietragalla Corti, Pilatti Vergara, Puiggrós, Raimundi, Recalde, Redczuk, Regazzoli, Ríos (L. M.), Ríos (R. F.), Risko, Rivarola, Rivas, Robledo, Ruiz, Salim, Santillan, Segarra, Simoncini, Solanas (J. R.), Soto, Tineo, Tomas, Uñac, Videla, Vilariño, Villa, Wayar, Yarade, Yazbek, Zamarreño, Ziebart y Ziegler.

–Votan por la negativa los señores diputados: Aguilar, Albarracín, Alfonsín, Alonso (G. F.), Alonso (L.), Álvarez (E. M.), Álvarez (J. M.), Amadeo, Argumedo, Aspiazu, Asseff, Atanasof, Barchetta, Basse, Benedetti, Bertol, Bianchi (I. M.), Blanco de Peralta, Brizuela y Doria de Cara, Brown, Bullrich, Buryaile, Carranza, Carrió, Casañas, Castañón, Chemes, Ciciliani, Comi, Cortina, Costa, Cremer de Busti, De Ferrari Rueda, De Gennaro, De Marchi, De Narváez, Donda Pérez, Duclós, Espíndola, Fadul, Favario, Ferrari, Fiad, Forte, Fortuna, Gambaro, Garramuño, Garrido, Germano, Gil Lavedra, Giubergia, González (G. E.), Juri, Ledesma, Linares, Lozano, Majdalani, Maldonado, Martínez (E. F.), Martínez (J. C.), Martínez (O. A.), Martínez (S.), Mazzarella, Milman, Mouillerón, Müller (E. R.), Negri, Obiglio, Ocaña, Olmedo, Orsolini, Parada, Peralta, Pérez, Piemonte, Pinedo, Plaini, Pradines, Pucheta, Rasino, Ré, Riestra, Rivara, Rodríguez, Rogel, Rucci, Sacca, Santin, Schmidt-Liermann, Sciutto, Solá, Solanas (F. E.), Storani, Terada, Thomas, Tonelli, Triaca, Tunesi, Vaquie, Veaute, Villata, Yagüe, Yoma y Zabalza.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Resulta afirmativa.

En consideración en particular el artículo 1°.

Tiene la palabra el señor diputado por La Rioja.

**Sr. Yoma.** – Señor presidente: quiero proponer un nuevo artículo en este proyecto de ley...

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Solicito que los señores legisladores hagan silencio!

Perdón diputado, tiene la palabra la señora diputada Donda Pérez.



**Sra. Donda Pérez.** – Quiero rectificar el sentido de mi voto, que es afirmativo.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se tomará nota, señora diputada.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Yoma.

**Sr. Yoma.** – Quiero proponer el agregado de un artículo al texto del proyecto de ley, que diga: “Convalídase y declárase la plena operatividad del decreto 699/10 firmado por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner”.

Voy a explicarlo brevemente. ¡Estoy fundamentando la propuesta del artículo, hagan el favor de escuchar, señores diputados. Este decreto...

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Señores diputados: solicito que tengan el decoro de escuchar al señor legislador.

**Sr. Yoma.** – El 20 de mayo de 2010, “día de La Rioja”, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner convocó a todo el cuerpo social de nuestras cuatro provincias –La Rioja, Catamarca, San Luis y San Juan– a la Casa de Gobierno, y en ese día, cumpleaños de La Rioja, nos dijo: “Feliz cumpleaños, riojanos”. En ese momento firmó el decreto 699, que tengo acá a la vista y lleva la firma de Cristina Fernández de Kirchner, Aníbal Fernández, Amado Boudou y Débora Giorgi. Por ese decreto –concretado por una intermediación del presidente Néstor Kirchner– se extiende el plazo de vigencia de los beneficios promocionales en el impuesto a las ganancias y en el impuesto al valor agregado, acordados en el marco de la ley 22.021.

¿Por qué hago esta solicitud en el marco de la aprobación de este proyecto? Porque la presidenta, al dictar el decreto 699, declaró la emergencia laboral en nuestras provincias, y sobre la base de esa emergencia laboral –declarada en uso de facultades delegadas por este Congreso en la ley 26.077– es que esa situación sigue vigente.

Por eso solicito que, en el marco de la emergencia económica, se prorrogue la vigencia de este decreto. Si no, estamos diciendo a la Argentina que la presidenta no respeta ni su propia firma.

Entonces, así la estamos ayudando a que su firma sea respetada y esté vigente.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio, señores diputados, por favor!

Diputado Feletti: ¿la comisión acepta la modificación propuesta por el señor diputado Yoma?

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Domínguez). – ¡Silencio por favor, esto no es un gallinero!

**Sr. Feletti.** – Va a ser un placer rechazar la modificación propuesta por el diputado Yoma. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Se va a votar el artículo 1°.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse expresar su voto.

Resulta afirmativa.

–Sin observaciones, se vota y aprueba el artículo 2°.

El artículo 3° es de forma

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup>

Se comunicará al Honorable Senado.

## 18

### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (Domínguez). – Para una cuestión de privilegio tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Ocaña.** – Señor presidente: quiero plantear una cuestión de privilegio porque me siento afectada en mi labor y en mis fueros legislativos.

Hace unas horas tomé conocimiento de una publicación del diario *Página/12* sobre el general Milani. Todos lo recordamos, ya que tenemos muy presente que no ha podido pasar la aprobación de su pliego en el Senado y que dicho trámite está “freezado” para que la presidenta de la Nación no pase vergüenza al retirarlo.

Esta situación se debió a las graves denuncias por violaciones de los derechos humanos

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 304.)

## B. INSERCIONES

1

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO ASSEFF

**Fundamentos del rechazo del señor diputado al acto de vandalismo que afectó a la iglesia de San Ignacio, de la Ciudad de Buenos Aires, y a los dictámenes de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014; prórroga de la emergencia económica y prórroga del impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas corrientes bancarias, Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y contribución especial sobre el capital de las cooperativas**

Señor presidente: ante todo quiero expresar personalmente y en representación del bloque Compromiso Federal nuestro absoluto repudio frente al atroz vandalismo que afectó a la más antigua iglesia de la ciudad de Buenos Aires, San Ignacio, ubicada en la Manzana de las Luces, donde se acunó el primer colegio – hoy máximo colegio público del país, o por lo menos de la ciudad – y donde nació la Universidad de Buenos Aires.

Dicho esto quiero manifestar –ratificando lo que han expresado los diputados Pérez, Ivana Bianchi y Pucheta– que estuve investigando si en el Ministerio de Economía había un Departamento de Dibujo. No lo pude encontrar, pero debe estar en alguna oficina, porque evidentemente tienen una gran capacidad para dibujar, para relatar un presupuesto que se aleja no solamente de la realidad, sino fundamentalmente de la idea misma, de la concepción misma de lo que es un presupuesto.

Un presupuesto es, como ya se dijo –y se sabe–, la “ley de leyes” que perfila e imagina, arquitectura y estructura el país deseado. Es donde se piensa cómo va a ir evolucionando y desarrollándose el país. Si nosotros partimos de bases irreales, toda esa estructura, esa arquitectura está asentada falazmente, y a partir de una falacia es muy difícil llegar a buenos resultados.

Por eso hemos crecido –salvo un par de años en la década– incluso a tasas chinas –como se le dijo al país, y ha sido así–, pero no nos hemos desarrollado a tasas chinas, ni siquiera nos hemos desarrollado a tasas brasileñas; hemos crecido, a secas. A pesar de lo que he escuchado –se habla de un desarrollo territorial, estratégico y de tantas otras cosas–, el país sigue pendiente de una política demográfica, de una política desconcentradora, y no solamente de la población. Esto sería la base de la economía por medio de una definición y una decisión política que se delinea en el presupuesto.

Yo escucho permanentemente al bloque mayoritario decir que la política se tiene que imponer sobre los otros sistemas y sobre los otros planos. Bueno, pues

yo los convoco a que se imponga la política para reimpulsar el destino de desarrollo de la Argentina, y ese destino de desarrollo tiene vinculación con la restauración del federalismo en la Argentina y de la verdad estadística.

Cuando oigo decir que en Jujuy o no sé en qué otra provincia, en todas, el gobierno nacional hizo la obra de circunvalación o hizo la obra de una ruta o un zanjeo, yo me espanto. El gobierno nacional tiene que estar pensando en cómo abrir la Argentina para que el mercado mundial esté a su disposición. Tiene que favorecer las condiciones para que en lugar de que se creen 1.700 pymes por año, como dicen, se creen 10 mil y para que empiece a bajar la asistencia social, y no porque nosotros desamparemos a los que necesitan sino porque si hay trabajo genuino dejan de necesitar-se planes asistenciales.

En el presupuesto no veo esos cambios; empezando por la prórroga de la distorsiva ley a los débitos bancarios, que afecta el corazón de las pymes; no hay ni visos de que vayamos a modificar ese tributo tan distorsivo.

En fin, hablar de emergencia económica después de diez exitosos años es una flagrante contradicción. Primero era por la crisis interna, ahora por la internacional; después será por la extraplanetaria, pero siempre vamos a estar en emergencia para desfigurar el sistema y el ordenamiento constitucional y legal.

Nos oponemos al presupuesto no porque no queremos que haya presupuesto; que quede claro. Nos oponemos porque éste no es el presupuesto que queremos. Queremos un presupuesto pero no es éste.

Nos oponemos a la prórroga de la ley distorsiva de impuesto sobre los créditos y débitos bancarios tal como está porque no tiene nada que ver con lo que necesita una economía que debe ser estimulada de otra manera y no de forma distorsiva como con esta ley.

Nos oponemos a la ley de prórroga de la emergencia económica. No queremos –y vamos a insistir en esto– que el jefe de Gabinete de Ministros maneje el presupuesto durante el año 2014 de la manera que la ley le permite, pero que en definitiva hace que impere en el país la discrecionalidad. La arbitrariedad siempre está cerca de la ilegalidad.

2

INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO BARCHETTA

**Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

Señor presidente: se pretende que los diputados votemos el proyecto de presupuesto nacional de recursos

y gastos sin el debido debate que se merece, donde fija pautas de crecimiento y de inflación que no reflejan la realidad.

El proyecto de ley del presupuesto 2014 muestra graves inconsistencias. Se vuelven a falsear las estadísticas públicas, afirmando que la inflación es del 10,4 %.

El gobierno avala las estadísticas públicas del INDEC, que no se condicen con la realidad, y envía al Congreso de la Nación un proyecto de ley que fija una tasa de inflación para el año próximo que no tiene credibilidad por parte de la sociedad. “Todos deseáramos que la inflación fuera del 10,4 por ciento, pero realmente es de más del 25 por ciento”

Nuevamente el presupuesto nacional ha sido deslegitimado como instrumento de la política económica nacional, para convertirse en una simple herramienta que encubre partidas que tienen una utilización susceptible de manejos políticos partidarios.

Cuando se debate sobre economía, se debe tener presente que la falta de reglas claras y de previsibilidad hace que los inversores y la ciudadanía busquen refugiarse en otras monedas o en inversiones financieras, en lugar de motorizar la economía a través de la producción.

Asimismo, el presupuesto prevé un crecimiento para el año próximo del 6,2 % sobre el PBI, que no cuenta con la justificación necesaria, dado que en el próximo año vamos a contar con vencimientos de deuda superiores al año en curso, así como también, entraremos en una situación de escasez de divisas y un déficit energético muy superior al año actual. Por lo tanto, pensar que la Argentina va a crecer en esos niveles es una ilusión.

El sector agropecuario padece una presión fiscal que supera el 80 % y la mayor cantidad de los tributos son de carácter regresivo, que inciden con mayor impacto en los productores más pequeños y más aún en los de economías regionales.

La distribución de los ingresos tributarios ha ido recortando en los últimos años las sumas que les corresponden a las provincias, lo que va reduciendo la existencia del federalismo en nuestro país. Por lo tanto, el poder de decisión de las provincias se acota cada vez más y el que llega a gobernar tiene muy pocas posibilidades de disentir, si no quiere tener gravísimos problemas sociales. Esta es la realidad de un federalismo que se declama, en el que se federalizan los gastos y se centraliza la recaudación y el manejo de los fondos.

En función a lo expresado precedentemente, comunicamos que no vamos a acompañar el presupuesto, porque está planificado sobre parámetros que no son reales y no se condicen con la realidad que estamos viviendo en el país.

3

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO BIELLA CALVET

**Fundamentos del rechazo del señor diputado a los dictámenes de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014; prórroga de la emergencia económica y prórroga del impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas corrientes bancarias, Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y contribución especial sobre el capital de las cooperativas**

El presupuesto, una ley que debería ser el paradigma del consenso político de todas las fuerzas parlamentarias, se ha transformado en los últimos años en un atolladero difícil de descifrar, y no solamente en términos de convivencia política, sino que básicamente se ha vuelto inviable desde lo fáctico y hasta de lo posible.

Un presupuesto 2014 que viene plagado de imperfecciones, ya desde su ingreso en esta Honorable Cámara de Diputados de la Nación, por medio del proyecto que envía el Poder Ejecutivo; imperfecciones que los diputados oficialistas se han dedicado a confirmar mediante su apoyo en la Comisión de Presupuesto y Hacienda y en este recinto.

No se escucha a la gente, señor presidente. Muchos de nosotros somos la voz de minorías o de reclamos de nuestras provincias, reclamamos que han sido soslayados por la omisión o el “dibujo” de un presupuesto alejado de las verdaderas necesidades de la gente.

El federalismo que se declama en las palabras no es más que una caricatura impracticable desde casi todos los puntos de vista que uno pueda imaginar; por el contrario, se acentúa la centralización y la decisión sobre distribución de fondos en manos del Poder Ejecutivo, para limitar o condicionar el accionar de gobernadores o intendentes, que muchas veces prefieren callar a denunciar la vulneración del sistema federal en el que vivimos.

Recordemos que un presupuesto es una ley temporaria que establece las previsiones de financiamiento del Estado para el año siguiente. Una ley temporaria no puede contener normas que se apliquen en forma permanente; no puede establecer fondos y no puede modificar la legislación vigente con vocación de permanencia. Sin embargo, este presupuesto vulnera expresamente la Ley de Administración Financiera, 24.156, que impide la inserción de normas extrapresupuestarias.

En el caso del presupuesto 2014, esta inserción de normas ocurre varias veces en su texto, aunque queremos destacar la creación de fondos fiduciarios, que alegremente se incluyen en artículos de la ley, pero

que constituyen verdaderos regímenes que ameritarían la sanción de leyes autónomas en las que se deberían regular montos, autoridades responsables y el destino, nada de esto aparece, sino que hay verdaderas delegaciones impropias al Ejecutivo.

Por otra parte, la emisión monetaria que el Banco Central de la República Argentina está llevando a cabo, supera los 80.000 millones de pesos, lo que explica parte del descontrol inflacionario que padecemos, por más que las estadísticas manipuladas del INDEC quieran ocultarlo.

Otro tema que nos preocupa es el aumento en un 26 % de la propaganda oficial, que no se compadece con la baja de fondos en otras áreas que necesitarían la atención de este Parlamento y del Estado.

Nos referimos concretamente a la seguridad, un rubro que vemos con preocupación cómo ha bajado —por ejemplo en la partida correspondiente a Gendarmería Nacional ha descendido en 600.000 pesos—, circunstancia que no se relaciona con el discurso oficial sobre una política acorde con lo que la sociedad reclama como prioritario.

Por otra parte, y esto ya lo digo como salteño, veo que el presupuesto no prioriza las rutas nacionales en nuestra provincia de Salta; nos referimos a la 9/34, 16, 50, 51 y 68, entre otras: sus obras y el promedio de mejoras, oscila entre un 1 % y un 7 % para todo 2014, un aumento exiguo en relación con el impulso que queremos darles a las economías regionales, que requieren de rutas en buen estado.

Quiero mencionar también otros temas que me preocupan en cuanto a reducción de fondos presupuestarios se refiere: las partidas para leche fortificada que se envían a Salta fueron disminuidas y tenemos que recordar los recientes y difundidos problemas de desnutrición que aquejan a sectores sin recursos de nuestra provincia; por otra parte en el Ferrocarril Belgrano Cargas, sobre el que venimos solicitando acciones desde el año pasado, se ha priorizado sólo el aporte de partidas por obras hasta Tafi Viejo, en Tucumán. Nuevamente quedan fuera de consideración Salta y Jujuy. Otra inquietud periódica nuestra es la seguridad vial, a la que se le han destinado \$ 20 millones de pesos —menos de lo que invierte la Municipalidad de Salta Capital en el mismo ítem—, cuando sabemos de la importancia que requiere la asignación de fondos a este rubro, que por el descuido oficial sigue llevándose miles de vidas por año y nos mantiene entre los primeros países del mundo en lo que a inseguridad vial se refiere. No queremos dejar de lado la omisión que hubo respecto de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Salta, algo que ha producido un impacto en la comunidad universitaria de mi provincia.

Señor presidente: lamentablemente el presupuesto fue considerado en bloque con otros proyectos, igualmente rechazables, como el paquete de prórroga de impuestos o la emergencia económica.

Estas iniciativas no se explicarían en un país que estuviera al nivel de Canadá y Australia, por mencionar los ejemplos que fueron públicos por parte de la titular del Poder Ejecutivo para comparar situaciones económicas. No se explica que en la oficialmente denominada “década ganada”, se tuviera que extender la emergencia económica, si no fuera porque sabemos que se mantiene para monopolizar el manejo de fondos, sostener subsidios distorsivos o evitar la intervención del Congreso.

Párrafo aparte merece la prórroga de la Ley del Impuesto al Cheque, un impuesto creado en la situación de emergencia del año 2001, que al propio carácter distorsivo que tiene agrega su distribución irrazonable con las provincias; es decir su coparticipación no se compadece con criterios mínimos de equidad tributaria.

En resumen de cuentas, rechazamos el conjunto de iniciativas como el presupuesto, las prórrogas de impuestos y la de emergencia económica que nos proponen tratar anticipadamente, y queremos destacar la falta de consenso que todas han tenido, por lo que queremos manifestar nuestro voto negativo.

4

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO CARMONA

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

La necesidad de seguir profundizando el análisis del presupuesto nacional 2014 en torno de los ejes que he comenzado a desarrollar en el recinto y la inversión en infraestructura para la integración en un contexto de planificación territorial para el desarrollo, me permite ampliar los fundamentos que, a mi juicio, justifican ampliamente la aprobación de este proyecto.

El presupuesto nacional no sólo refleja los gastos y los ingresos previstos para el sector público en un período de tiempo determinado. Las distintas partidas de gastos, así como las previsiones de recaudación y la estimación de los fondos provenientes de distintas fuentes de ingresos constituyen un documento político relevante que manifiesta cuáles son las intenciones del gobierno, los proyectos y objetivos que presidirán la gestión.

El proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal de 2014 es políticamente consistente con el programa político que viene desarrollando nuestro gobierno desde el año 2003. Un breve repaso de los resultados alcanzados en la llamada “década ganada” permite ver esta consistencia.



13

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DÍAZ BANCALARI****Fundamentos del apoyo del señor diputado  
a los dictámenes de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en los proyectos  
de ley del Poder Ejecutivo sobre prórroga  
del impuesto sobre los débitos y créditos  
en cuentas corrientes bancarias, Régimen  
Simplificado para Pequeños Contribuyentes,  
adicional de emergencia sobre el precio final  
de venta de cigarrillos y contribución especial  
sobre el capital de las cooperativas**

Por medio de la presente iniciativa nos disponemos a prorrogar diferentes tributos cuya recaudación resulta indispensable para el desenvolvimiento de la estructura estatal, así como para el mantenimiento armónico de la fluidez financiera y la continuidad de las políticas públicas que buscan consolidar un modelo de crecimiento con generación de empleo y distribución de riquezas.

Debemos tener en consideración que, por ejemplo, la denominada ley del cheque aportará a las arcas públicas casi 70.000 millones de pesos, de los cuales el 70 por ciento corresponderá a la Nación, destinándose un 15 por ciento de dicha parte a financiar actividades de la ANSES, y el 30 por ciento restante se distribuirá entre las otras jurisdicciones del país.

También se prorrogarán con la aprobación del presente proyecto el adicional de emergencia sobre el tabaco y el gravamen sobre el capital de las cooperativas, con los cuales se espera recaudar 7.725 millones de pesos.

Como ha venido sucediendo en todas las últimas sesiones donde se han tratado estas cuestiones, sólo se requiere mayoría simple, tanto para la prórroga de la emergencia económica, como para la de los impuestos sobre cigarrillos, la contribución especial sobre el capital de las cooperativas y la ley de impuesto al cheque, es decir, contando con el voto afirmativo de la mitad más uno de los legisladores presentes en el recinto.

La tan cuestionada prórroga del impuesto al cheque ya se ha votado con mayoría simple en los años 2004, 2006, 2009 y 2011, incluso en algunas oportunidades con el aval de parte de la oposición, y recuérdese también que en la sesión del 14 de diciembre de 2004 el constitucionalista radical Jorge Vanossi aceptó que las extensiones de un gravamen no requieren del voto de una "mayoría agravada".

Sabemos que muchos de los que se oponen a estas prorrogas sólo persiguen desfinanciar al Estado y negarle fondos para que pueda continuar adelante con su plan de gobierno. No hay grandes novedades en este sentido; existe una oposición que siempre ha intentado entorpecer y negarle al Poder Ejecutivo las herramientas necesarias para su gestión administrativa.

Pero nosotros seguimos desarrollando y cumpliendo el mandato para el cual fuimos elegidos legislado-

res: acompañar el proyecto presidencial iniciado por Néstor Kirchner y continuado por Cristina Fernández de Kirchner, y defender a los trabajadores y a los sectores más vulnerables.

Por lo tanto, sería una irresponsabilidad absoluta negarle al gobierno los fondos indispensables para la administración del Estado. Pretender a estas alturas cercenar los ingresos y limitar la recaudación tributaria significaría intentar debilitar de forma alarmante al Poder Ejecutivo; por lo tanto esta sería una conducta sólo compatible con la de aquellos que gustan de esmerilar los cimientos de la democracia, y esa no será nunca nuestra conducta.

Por todo lo manifestado, apoyo la iniciativa en tratamiento, votando afirmativamente el dictamen de la mayoría.

14

**INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR  
DIPUTADO DÍAZ BANCALARI****Fundamentos del apoyo del señor diputado  
al dictamen de mayoría de la Comisión  
de Presupuesto y Hacienda en el proyecto  
de ley del Poder Ejecutivo sobre prórroga  
de la emergencia económica**

El presente proyecto establece la prórroga de la emergencia económica hasta el 31 de diciembre de 2015, emergencia que en nuestro país tuvo inicio con la sanción de la ley 26.204, que fuera prorrogada en el año 2011 por la 26.729, y lleva por objeto mantener vigente la emergencia dispuesta mediante la ley 25.561 y toda la normativa complementaria.

Aquella norma recibió hasta el momento las respectivas prorrogas dispuestas por las leyes 25.790, 25.820, 25.972, 26.077, 26.204, 26.339, 26.456, 26.563 y finalmente la 26.729 que es la que establece la vigencia hasta el 31 de diciembre de este año.

La normativa de emergencia contempla una serie de herramientas fundamentales para la eficiente gestión de las actividades que incluyen las diversas áreas de la administración pública, y que le permiten al Estado mantener los niveles suficientes de actividad económica, de empleo, consumo e inversión.

Uno podría suponer, luego de escuchar a ciertos exponentes de la oposición, que ellos no dudan de la emergencia económica y que apoyarán este tipo de declaraciones, pero sabemos que eso no ocurrirá así; ellos se opondrán a todo, incluso a sus propios argumentos si hiciera falta.

Recordemos entonces por qué es necesario prorrogar todas estas disposiciones legales. Pese a que en los últimos años la economía nacional ha comenzado el camino de la recuperación, luego de haber sufrido la crisis económica más profunda de su historia, el contexto internacional y las diversas vicisitudes internas planteadas por grupos de poder que promueven una

modificación del proyecto que se está llevando adelante desde el año 2003, y que reflejan negativas variaciones de escenarios, nos permiten justificar acabadamente la continuidad de la emergencia y la trascendencia estructural y operativa que posee el cuerpo de facultades administrativas que hoy venimos a prorrogar.

Los lineamientos económicos y sociales adoptados por los últimos gobiernos nacionales, en el marco de las atribuciones conferidas por el Congreso Nacional mediante la Ley de Emergencia Económica, junto con una notable respuesta del conjunto de la ciudadanía, posibilitaron que la economía argentina retomara un sendero de fuerte crecimiento y generación de empleo. La adopción de un conjunto de políticas económicas progresistas, produjo un proceso sostenido de estabilización financiera una recuperación de los equilibrios macroeconómicos básicos en el plano fiscal y una mejora gradual en la mayoría de los indicadores sociales. Pero es imperioso seguir consolidando estas bases hasta que los peligros incesantes que amenazan con derrumbarlas terminen por apaciguarse.

Y si bien es cierto que la Argentina ha tenido una mejora notable en los últimos 10 años, no es menos cierto que ahora tenemos un grave problema de colapso e incertidumbre financiera y económica a nivel global, cuyo origen se centra en el año 2008 pero al que aún no se le ve su punto final.

El crecimiento por sí mismo no equivale a un resultado definitivo ni suficiente que signifique el fin de la emergencia, debiendo ambicionar siempre el desarrollo económico sostenido. La noción de crecimiento sostenido y sistémico requiere que el crecimiento tenga una composición compatible con el desarrollo de largo plazo, y restan aún muchos recaudos por cumplirse para poder considerar que la situación acuciante ha sido vencida.

Las normas de emergencia han posibilitado llevar adelante un conjunto de políticas de ingreso para aliviar la situación social, entre las que se cuentan los subsidios, las asistencias sociales, especialmente la asignación universal por hijo, los ajustes de salarios mínimos, las paritarias anuales de un incremento promedio del 20 %, los aumentos de jubilaciones y pensiones mínimas y la ley de movilidad jubilatoria, medidas que lejos de abandonarse deberán profundizarse.

Cuando el país tiene un bajo índice de desocupación, pero el futuro financiero y laboral mundial es incierto, y cuando miles de personas requieren atención social del Estado nacional, es absolutamente imprescindible remarcar la necesidad de que el Congreso de la Nación declare la emergencia económica por un período más de tiempo.

El gobierno nacional no promueve una declaración de emergencia antojadiza para acumular poder, sino que lo hace por razones objetivas y fundadas.

En el presente proyecto de ley de prórroga de la emergencia económica se cumplen las circunstancias objetivas que determinan la necesidad de la misma, ya que la declaración de la emergencia pública cumple con

los requisitos que han establecido la jurisprudencia y la doctrina: primero, una ley declarada por el Congreso de la Nación; segundo, un límite determinado de tiempo; tercero, una congruencia y una razonabilidad entre los medios utilizados y los fines perseguidos.

También están contemplados los principios que regulan el estado de emergencia. El primero de ellos es el de legalidad; para la declaración de emergencia se requiere una ley que la regule. El segundo es el principio de excepcionalidad, y en este sentido la crisis financiera y recesiva mundial, que implica la posibilidad de que se pueda reducir el uso de los recursos que estamos destinando a mejorar la infraestructura, la atención alimentaria y la educación de los argentinos, abastece acabadamente el requisito. Y el tercero es el principio de temporalidad: se hace la declaración por un tiempo determinado.

Debe resaltarse que todas las medidas llevadas a cabo por el Poder Ejecutivo en estos años, en el marco de la Ley de Emergencia Económica, han contribuido a un mejoramiento de las condiciones generales del país, asegurando un crecimiento sustentable, así como también han servido para enfrentar el grave contexto internacional existente al momento de su declaración.

Por todo lo expresado, apoyo este proyecto votando afirmativamente el dictamen de la mayoría.

15

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA GALLARDO

#### **Fundamentos del apoyo de la señora diputada al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

Las proyecciones según el presupuesto para el próximo año que nos enviara el Poder Ejecutivo nacional estiman una pauta de crecimiento anual del 6,2 %, un aumento del consumo del 5,7 % y un incremento del 27,7 % en el monto de los recursos que tienen como prioridad el denominado gasto social, que abarca un 61,4 % de lo pautado.

En lo que respecta al nivel de inversión, las proyecciones dan cuenta de un incremento del 8,5 % interanual y una balanza comercial favorable con un avance de 9,2 % en las exportaciones y del 8,6 % en las importaciones. Hasta aquí los números.

Pero lo que quiero destacar es la coherencia política de este instrumento. Estamos manteniendo la misma vocación activa que en los últimos 10 años donde también, en cada tratamiento de esta "ley de leyes", debíamos escuchar el coro de una oposición sin propuesta, que utilizaba este debate como escenario para lanzar los más sombríos pronósticos que, indefectiblemente, nunca se cumplieron.

Asimismo, pese a que el plan de obras para la provincia es más enunciativo que de grandes inversiones, quedan las puertas abiertas para concretar algunas de ellas de gran necesidad en el desarrollo de la infraestructura de la isla Grande.

Remarco también, en la vasta experiencia que tengo en la función ejecutiva, que es preferible que se cuente con un presupuesto aprobado que reconducido. Lo lógico sería una presentación que presuponga lo que realmente va a ocurrir en dicho ejercicio; abierto y con las discusiones correspondientes que hagan que el resto de las administraciones, tanto provinciales como municipales, así como también toda la sociedad, tenga en claro hacia donde vamos con metas ciertas y realizables.

Por todo lo expuesto, y con las críticas antes señaladas, anticipo mi acompañamiento al proyecto de ley que nos trata.

17

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARRAMUÑO

##### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de minoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se prorroga el impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas corrientes bancarias**

Viene a este recinto el proyecto de ley enviado por el Poder Ejecutivo que propicia prorrogar la vigencia de la ley 25.413 y sus modificatorias, que trata sobre la continuidad del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias, comúnmente denominado como "impuesto al cheque" y su forma de distribución, hasta el 31 de diciembre del 2015.

Este impuesto, creado en la crisis que atravesó el país y que otorga fondos equivalentes a casi el 2 % del PBI, es claramente poco conveniente, ya que extrae recursos directos a la producción que es la que se debe apoyar y cuidar porque es la que genera bienes y puestos de trabajo imprescindibles para el crecimiento y bienestar de nuestra comunidad. Esto debería ser transformado en una nueva ley tributaria que debemos trabajar a la mayor brevedad.

Ante la imposibilidad de su eliminación por el impacto que generaría, quiero hacer un análisis de su aplicación actual. En su artículo 3° establece que el 70 % de lo recaudado corresponde a Nación y por acuerdo del año 2002 con las provincias el 30 % se coparticipa; lo que, recondando en un 50 % para cada parte, hoy la Nación se hace del 85 % y las provincias del 15 % de lo recaudado, número más, número menos.

Ahora bien, todos sabemos el ahogo de las provincias y municipios por la suba de los gastos corrientes, impulsados por los aumentos en las grillas salariales y en los costos crecientes de los servicios contratados principalmente por la alta inflación de nuestro país, lo

que lleva a que las administraciones del interior deban subir fuertemente las tasas e impuestos locales para cubrir el déficit permanente de sus cuentas. Si le sumamos la mala situación de las economías regionales por la pérdida de competitividad en el mercado internacional debido a la suba de los costos internos y a las malas políticas aplicadas, todo nos lleva a un estado de quiebre y sumisión de gran parte del interior, lo que además de ser injusto y peligroso, va en contra de la Constitución Nacional.

Por todo lo expuesto, este bloque va a acompañar el proyecto de minoría que prevé que el 30 % de lo recaudado se destine a las provincias, duplicando los montos que reciben, y el 70 % del mismo ingrese al Tesoro nacional. Asimismo se estima conveniente la vigencia de la ley hasta el 31 de diciembre del 2014 para que podamos, en el transcurso del próximo año, analizar alternativas superadoras a la situación actual.

18

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARRAMUÑO

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre prórroga de la emergencia económica**

Viene a esta Cámara de Diputados la solicitud del Poder Ejecutivo nacional para mantener en vigencia hasta el 31 de diciembre de 2015 la ley 26.204, que fue prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Estas normas y sus sucesivas prórrogas fueron sancionadas en oportunidad de la profunda crisis que atravesó la Argentina a principios del siglo y que puso en riesgo su continuidad institucional y sumió en la pobreza a una gran cantidad de conciudadanos.

Recordamos que la emergencia pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria se realizó bajo los siguientes fundamentos: 1) Proceder al reordenamiento del sistema financiero, bancario y del mercado de cambios. 2) Reactivar el funcionamiento de la economía y mejorar el nivel de empleo y de distribución de los ingresos, con acento en un programa de desarrollo de las economías regionales. 3) Crear las condiciones para el crecimiento económico sustentable y compatible con la reestructuración de la deuda pública; y 4) Regular la reestructuración de las obligaciones, en curso de ejecución, afectadas por el nuevo régimen cambiario instituido en ese momento.

Muchos de esos supuestos no se observan en la realidad.

En primer lugar el mismo presupuesto incluye, como lo viene haciendo en los últimos años, una pauta de crecimiento que ronda el 6 % del PBI, dentro



de un contexto internacional favorable a la economía Argentina que persiste con buenos precios de nuestros *commodities* y bajas tasas mundiales, que el oficialismo interpreta como la “década ganada”. El sistema financiero resultante a partir de la salida de la Ley de Convertibilidad se administra bajo un régimen de flotación que dispone el Banco Central. El Congreso sancionó una serie de normas que le permiten al Ejecutivo administrar el pago de la deuda pudiendo utilizar reservas del Banco Central.

Continuar concediéndole facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo en este contexto es otorgarle la suma del poder público. El gobierno nacional ha demostrado en estos años capacidad para ordenar las condiciones de emergencias derivadas de la crisis del 2001, si bien no parece tener una estrategia global, integral y sistémica para el abordaje de los problemas que padecemos en la actualidad en el país.

El Congreso Nacional le ha brindado generosamente todas las herramientas legales que el Ejecutivo requirió y diez años de tiempo para aplicarlas. Desde este bloque vamos a acompañar toda norma que sea lógica y necesaria para atender cualquier coyuntura que aparezca, pero es hora de respetar el artículo 29 de nuestra Constitución, que prohíbe otorgar facultades extraordinarias al Poder Ejecutivo, y el artículo 99, inciso 3, de la misma, que prohíbe a éste emitir disposiciones con carácter legislativo.

No podemos seguir prorrogando la emergencia económica con el único propósito de continuar con la concentración del poder en pocas manos, para luego quejarnos por la forma como el gobierno distribuye los fondos entre las provincias. No podemos seguir aceptando que el Poder Ejecutivo nacional recaude con criterio federal y distribuya de manera unitaria los recursos.

En atención a los fundamentos antes expuestos, este bloque no acompañará la aprobación del presente proyecto de ley.

19

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO GARRIDO

#### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

La Constitución Nacional delimita el rol de cada órgano de poder estableciendo potestades y deberes específicos para su funcionamiento. Necesariamente, esto se aplica también al diseño, la sanción y la ejecución del presupuesto nacional.

Así, el artículo 100, que dispone las atribuciones del jefe de Gabinete de Ministros (JGM), en su inciso 6 establece que le corresponde: “Enviar al Congreso

los proyectos de ley de ministerios y de presupuesto nacional, previo tratamiento en acuerdo de gabinete y aprobación del Poder Ejecutivo”.

Luego, es el Congreso Nacional el que lo aprueba definitivamente. El artículo 75, inciso 8, de la Carta Magna le adjudica esta función: “Fijar anualmente... el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional, en base al programa general de gobierno y al plan de inversiones públicas y aprobar o desechar la cuenta de inversión”.

Finalmente, de acuerdo al artículo 100, inciso 1, el JGM es el encargado de “Ejercer la administración general del país”. El control de esta potestad lo tiene el presidente de la Nación, toda vez que “Supervisa el ejercicio de la facultad del jefe de Gabinete de Ministros respecto de la recaudación de las rentas de la Nación y de su inversión, con arreglo a la ley o presupuesto de gastos nacionales” (artículo 99, inciso 10).

En esta forma de contrapeso, es el Ejecutivo el que hace la propuesta y administra y el Poder Legislativo el que aprueba y fija los gastos de la administración.

Sin embargo, y contradiciendo estas pautas específicas, cada año el proyecto de presupuesto que envía el Poder Ejecutivo amplía injustificadamente algunas de las atribuciones del JGM para que éste disponga arbitrariamente de mayores fondos.

A las ya demasiado genéricas reestructuraciones presupuestarias por decisiones administrativas incorporadas cada año en el artículo 5º, se suma la excepción de poder cubrir cargos vacantes de la administración pública para las nuevas jurisdicciones y entidades que establece el artículo 6º, o para aquellas que estime convenientes, como plantea el artículo 7º del proyecto.

Por otra parte, los artículos 15 y 17 del proyecto del Poder Ejecutivo nacional le otorgan un cheque en blanco al gobierno para que se haga cargo de las deudas que tenga CMMESA (empresa que administra el mercado eléctrico mayorista) con las generadoras estatales NASA, Yacyretá y Salto Grande, así como del déficit operativo de Aerolíneas Argentinas, Austral Líneas Aéreas-Cielos del Sur. Estos artículos, al no poner un límite al gasto, dan lugar al uso arbitrario y sin controles del dinero público, en franca contradicción con los principios presupuestarios de especificación y veracidad reconocidos en la ley de administración financiera. De acuerdo al artículo 12 de la ley 24.156, los presupuestos deben establecer los gastos por sus montos íntegros y esto no se da en el proyecto enviado.

De igual modo, la norma sostiene que: “Las disposiciones generales constituyen las normas complementarias a la presente ley que regirán para cada ejercicio financiero. Contendrán normas que se relacionen directa y exclusivamente con la aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto del que forman parte. En consecuencia, no podrán contener disposiciones de carácter permanente, no podrán reformar o derogar leyes vigentes, ni crear, modificar o suprimir tributos u otros ingresos” (artículo 20, ley 24.156).



la inversión que hace el Estado como una herramienta anticíclica, considerando que las economías centrales y nuestros mayores socios comerciales aún no dan señales de una recuperación económica vigorosa.

En el artículo 23 se establece la vigencia, para el ejercicio fiscal 2014, del artículo 7º de la ley 26.075, en concordancia con el artículo 9º de la ley 26.206, asegurando el reparto automático de los recursos a los municipios para cubrir gastos ligados con la finalidad educación. Y el artículo 24 asegura los recursos destinados al Fondo Nacional de Incentivo Docente y al Programa Nacional de Compensación Salarial Docente, que no serán inferiores a los fondos asignados por la ley 26.784, cumpliendo los objetivos y metas de la ley 26.206, de educación nacional.

Por eso saludo y adelanto mi voto positivo, por mantener la idea de un Estado presente, que se consagra a la tarea de construir un país cada vez más justo e inclusivo.

23

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA LOTTO

**Fundamentos del apoyo de la señora diputada a los dictámenes de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014; prórroga de la emergencia económica y prórroga del impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas corrientes bancarias. Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos y contribución especial sobre el capital de las cooperativas**

El día de la fecha nos encuentra debatiendo la denominada “ley de leyes”, junto con otras que prorrojan impuestos a los que consideramos herramientas necesarias para sostener, fortalecer y dar continuidad al modelo que defendemos.

Parafraseando al ministro Lorenzino en la presentación de este presupuesto: en un contexto internacional que no muestra señales de recuperación, siguiendo como ejes rectores de nuestra política fiscal el gasto público contracíclico, la progresividad tributaria y la solvencia de las cuentas públicas. Continuando con el sendero trazado desde 2003 se fijan como objetivos económicos el crecimiento con desendeudamiento, la reducción de la desigualdad a través de la redistribución del ingreso, la formación y regularización del empleo y la revalorización del rol de la seguridad social.

Es así que las proyecciones para el período 2014 muestran un presupuesto equilibrado que permitirá al Estado cumplir con esta premisa fundamental conti-

nuando con una política tributaria unida tanto al crecimiento del país como a los vaivenes de la economía global.

Se prevén un razonable nivel de crecimiento, con aumentos en el consumo y la inversión, así como un saldo positivo de la balanza comercial y superávit financiero, consolidando así, en estos 10 años, la mejor performance económica de los últimos 200.

En ese sentido, si bien se espera una evolución favorable de las variables macroeconómicas, es aún necesario profundizar y sostener políticas anticíclicas que permitan mantener el ritmo del nivel de actividad económica. Es así que el nuevo contexto signado a partir de la crisis internacional nos ha encontrado en un marco fiscal más consistente, a pesar de lo cual se impone la continuidad de las modificaciones introducidas por la ley mencionada.

Quisiera remitirme ahora al presupuesto específico destinado a mi provincia para demostrar la realidad de las apreciaciones vertidas. Basta tan sólo con visitarla, y hago extensiva la invitación, para apreciar los cambios sociales y de infraestructura que como pocas provincias en la Argentina hemos tenido a pesar del maltrato de los medios. Y me permito una reflexión: quizás ese maltrato se debe a que mi provincia resulta uno de los paradigmas a nivel nacional de los resultados de este modelo de crecimiento e inclusión y buscan así a través nuestro atacar al gobierno nacional.

En el total de las proyecciones para la provincia de Formosa se observa un aumento general con respecto a 2013, y quisiera detenerme en rubros específicos, como por ejemplo en ciencia y tecnología, con la instalación del Centro de Investigación y Transferencia de Formosa, un programa de radicación de investigadores que viene a establecer las bases para la creación de un polo científico, tecnológico y de innovación en nuestra provincia...

“...Los que van a generar la riqueza son quienes trabajan desde la ciencia y la tecnología, no tengan dudas. Ésa va a ser la gran fuente de generación de riqueza en el siglo XXI...”.

Lo decía nuestra señora presidenta, y ahora lo estamos cumpliendo: la construcción de hospitales, centros de salud y de asistencia materno-infantil. En desarrollo social los fondos estarán destinados a áreas como capacitación y asistencia técnica, pensiones no contributivas, promoción del empleo social, economía social y desarrollo local, comedores escolares y asistencia alimentaria y social.

La ampliación de la red de infraestructura vial productiva, uniendo diferentes regiones a través de rutas provinciales y otras obras como la autovía Resistencia-Clorinda, que impactarán directamente en el ingreso de los productores locales reforzando las economías regionales y el turismo.

En fin, con esta enumeración quiero demostrar el cumplimiento genuino de la palabra empeñada, la administración orientada a todos los formoseños, a todos

los argentinos, pero especialmente a los sectores que menos tienen, con el aumento de lo que consideramos inversión social.

Quisiera concluir refiriéndome a las leyes de prórroga de los diferentes impuestos, valorando la importancia que adquiere el denominado impuesto a los créditos y débitos en cuentas bancarias, más conocido como “impuesto al cheque”. A pesar de ser uno de los tributos más resistidos y vapuleados sobre todo por la oposición, ese porcentaje coparticipable representa considerables inversiones en infraestructura y equipamiento en diferentes municipios a lo largo del país, con un verdadero criterio federal.

Por ello, adhiero a la prórroga de los mismos en la medida en que, a mi entender, contribuyen a continuar con la labor iniciada y a afrontar los desafíos de la economía global. Y rescato el espíritu federal que se desprende del proyecto que hoy está en consideración y votaremos positivamente los proyectos que hoy se están debatiendo.

24

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO MALDONADO

##### **Fundamentos del rechazo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

El proyecto de ley de presupuesto 2014 refleja otra vez más una marcada concentración de los recursos fiscales por el poder central, en un contexto de arbitrariedad, cargado de falacias en su diseño y formulación, para imponer una asignación discrecional del gasto público, totalmente ajena a los mandatos legales y constitucionales.

De tal manera, el presupuesto nacional de la República ha sido deslegitimado como instrumento de la política económica nacional y como referencia distributiva esencial de una democracia republicana, para convertirse en una simple mascarada, un dibujo de variables y proyecciones contables sin asidero real.

Este presupuesto nacional encubre objetivos y decisiones preocupantes para la sociedad que se evidencian en tres aspectos fundamentales.

En primer lugar, porque el Poder Ejecutivo se ha arrogado decisiones y facultades extraordinarias para gastar discrecionalmente, como nos tiene acostumbrados. Y este año viene a hacerlo de apuro, antes de perder una mayoría que convalide ese proceder y sin debate con los funcionarios del área económica que eludieron la citación a la Cámara para dar explicaciones.

En segundo lugar, porque se ajustan partidas correspondientes a las áreas más vitales, de fuerte impacto social, como salud, educación, ciencia y técnica,

transporte, seguridad, asistencia social y obras públicas, con disminuciones del gasto en todos esos rubros o con aumentos nominales que están muy por debajo de la inflación.

En tercer lugar, porque este presupuesto viene a perpetuar la tremenda erosión y crisis del federalismo, que fue una constante durante la última década en nuestro país.

Las provincias quedan ahora amenazadas por el poder central con la exigencia de reclamarle sus deudas, disminuyendo los ingresos por recursos coparticipables. El presupuesto no aclara si se prorroga la renegociación de las deudas provinciales que está vigente desde 2010 y vencerá a fin de año. Si este acuerdo cae las provincias tendrán que afrontar deudas refinanciadas hace tiempo contra aportes de ATN que retiene el gobierno nacional.

Nos alarma que no se haya prorrogado en el presupuesto este Programa Federal de Desendeudamiento, lo que significa imponer a las finanzas provinciales una suerte de pepo o torniquete fiscal, al gusto y provecho del gobierno nacional, que completa el cuadro de dependencia y sujeción en el manejo de nuestras cuentas públicas.

Está muy claro que el gobierno central se asegura financiamiento para sus gastos, aunque no de manera genuina. El Banco Central disimula el enorme endeudamiento del gobierno y pone en peligro su respaldo, porque viene recibiendo letras del Tesoro por aproximadamente 47.000 millones de dólares, lo que supera los 35.000 millones de reservas decrecientes.

Es evidente que el depósito de títulos públicos intransferibles del gobierno con vencimiento a diez años que soporta el Banco Central a cambio de quitarle reservas líquidas pone en peligro su solidez patrimonial.

En 2014 el pago de la deuda pública nacional será prioritario y crecerá un 73,2 % para pagar vencimientos en moneda extranjera por 9.855 millones de dólares, más de la cuarta parte de las reservas. Además se propone dotar de 2.000 millones de dólares a un fondo de hidrocarburos, destinado seguramente a financiar a YPF, y se destinarán 14.000 millones de pesos a las importaciones de combustibles, energía eléctrica y aeronaves.

En este contexto, un escenario negativo por la falta de previsión presupuestaria para afrontar las deudas financieras de las provincias es más preocupante, ya que el déficit de las cuentas nacionales ha reaparecido en el país en proporciones alarmantes.

En el año próximo, los ajustes presupuestarios se extienden a muchos rubros que nos afectan de manera directa. Por ejemplo, durante 2014, el fondo fiduciario que solventa los subsidios a los consumidores residenciales de gas sólo aumenta un 5,4 por ciento respecto del presupuesto de este año. Se proyecta otorgar a ese fondo 1.862 millones contra 1.705 millones en 2013. No es un incremento acorde con la inflación ni con el aumento de la demanda y las necesidades de la región

ejecuta en uno, dos, tres años ni en una década; un plan de gobierno, para ser plenamente exitoso necesita y requiere ser profundizado, por eso nuestra presidenta Cristina Fernández de Kirchner trabaja día a día incansablemente para que se plasme definitivamente lo que el proyecto nacional, popular, igualitario e inclusivo tiene por finalidad que es nada menos y nada más que la preciada justicia social.

También se considera en el proyecto de ley que hoy tratamos el INADI, que es el Instituto contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo, el que continuará con su función en todo el país por la vía de las delegaciones provinciales. Se prevé asimismo la sistematización del Registro Nacional de Denuncias y Resolución Rápida de Conflictos. Además de ello se continuará con las actividades barriales, académicas, deportivas, etcétera.

En cuanto al sistema penal, se contemplan los gastos del Servicio Penitenciario Federal, respecto del cual se prevé la modernización de unidades penitenciarias y se realizará el control de obra de los complejos penitenciarios federales en construcción. También se observan los gastos en relación con la rehabilitación de internos y los talleres de laborterapia de los mismos como una herramienta de inserción.

Y hablemos ahora de más inclusión social, y me refiero al Plan Nacional de Seguridad Alimentaria (PNSA), cuya meta es el acceso a una alimentación adecuada, suficiente y acorde con las costumbres de cada región de nuestro país. Para ello se implementarán tarjetas por las cuales el Estado transfiere dinero para la compra de alimentos incluyendo así a familias con niños menores de 14 años, embarazadas, discapacitados y adultos mayores en condiciones extremas. Si esto no es inclusión social, ¿qué es?

Como garantía del acceso para todos a las políticas sociales se continuarán organizando Centros Integradores Comunitarios (CIC), concertando Nación y provincias lo relativo a la atención primaria de salud y desarrollo social.

Y para más inclusión social se prevén labores del proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (Proinder), programa dirigido a pequeños productores minifundistas de todo el país con necesidades básicas.

En esta década ganada, la pobreza se redujo, la indigencia disminuyó, la Argentina retomó la senda de la prosperidad y es a los gobiernos de Néstor y Cristina a los que debe reconocérseles la conquista de más derechos, la reivindicación de derechos que habían sido conculcados y es una realidad que desde el año 2003 la Argentina vive un proceso de transformaciones políticas, económicas y sociales dirigidas a no dejar los ideales en la puerta de la Casa de Gobierno como lo expresara Néstor, que como Perón y Evita siempre vivirá en el corazón de muchos de nosotros, argentinos y argentinas.

29

## INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PÉREZ

### **Fundamentos del rechazo del señor diputado a los dictámenes de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014; prórroga de la emergencia económica y prórroga del impuesto sobre los débitos y créditos en cuentas corrientes bancarias, Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes, adicional de emergencia sobre precio final de venta de cigarrillos y contribución especial sobre el capital de las cooperativas**

Fundamentos del rechazo del señor diputado a los dictámenes de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2014, el proyecto de ley del Poder Ejecutivo de Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia y la distribución del impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, establecido en los artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º y 6º de la ley 25.413 y sus modificatorias, del Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes establecido en el anexo de la ley 24.977 y sus modificatorias, del impuesto adicional de emergencia sobre el precio final de venta de cigarrillos dispuesto por la ley 24.625 y sus modificatorias y de la contribución especial sobre el capital de las cooperativas previsto en el artículo 6º de la ley 23.427 y sus modificatorias, y el proyecto de ley del Poder Ejecutivo de Prórroga hasta el 31 de diciembre de 2015 de la vigencia de los artículos 1º, 2º, 3º, 4º y 6º de la ley 26.204 prorrogada por sus similares 26.339, 26.456, 26.563 y 26.729.

Señor presidente: las instituciones son creadas por las sociedades y constituyen un límite a las voluntades particulares, brindando un marco de estabilidad y ayudando a reducir la incertidumbre. Es justamente por esto que la República Argentina es una democracia constitucional. El respeto a la Constitución y las leyes es nuestro mandato, tal como lo juramos el día en que asumimos en esta Cámara.

Sin embargo, en los últimos años hemos visto hechos que van en otra dirección. No hace falta leer los informes de organizaciones internacionales que ubican a nuestro país junto a los 7 en que menos se respetan los requerimientos básicos institucionales. Esto lo vemos día a día en el accionar de la actual gestión del Poder Ejecutivo que constantemente atropella nuestra Ley Fundamental.

Allí donde rigen los principios del Estado de derecho, se considera como un punto fundamental y cumbre del proceso político de la democracia la aproba-



ción del presupuesto por parte del Poder Legislativo. En este contexto, no resulta extraño el menosprecio explícito al mandato constitucional en cuanto a la sanción de nuestra “ley de leyes”. Se trata nada más, ni nada menos, de la forma en que el Estado va a hacerse de recursos de los particulares y usarlos en pos de su beneficio. Ahora, si vemos los niveles de inflación, inestabilidad en la ejecución de políticas públicas y corrupción, me pregunto: ¿A quién se ha estado beneficiando en estos últimos años?

En nuestro país, la Constitución Nacional es clara en su artículo 75 cuando indica como atribución de este Congreso fijar anualmente el presupuesto general de gastos y cálculo de recursos de la administración nacional. También es clara en su artículo 100 cuando indica que al jefe de Gabinete de Ministros le corresponde enviar a este Congreso el proyecto de ley de presupuesto nacional y ejecutarlo una vez sancionado.

Si la Constitución reserva la discusión, negociación y sanción del presupuesto al ámbito de este Poder Legislativo, entonces, yo pregunto: ¿qué sentido tiene discutir el tratamiento de esta ley, mientras siga en vigencia el artículo 37 de la ley 24.156, de administración financiera? Luego de su modificación, en el año 2006, por la ley 26.124, se establece que el jefe de Gabinete de Ministros, y ya no este Congreso, puede disponer de las reestructuraciones presupuestarias que considere necesarias dentro del total aprobado por cada ley de presupuesto, quedando comprendidas las modificaciones que involucren a gastos corrientes, gastos de capital, aplicaciones financieras y distribución de las finalidades. Esto echa por tierra el espíritu del constitucionalista.

Peor aún si tenemos en cuenta que en el artículo 10 del proyecto de ley del dictamen de mayoría se habilita al Poder Ejecutivo a asumir las facultades otorgadas al jefe de Gabinete haciendo una interpretación caprichosa y forzada del inciso 10 del artículo 99 de la Constitución Nacional. En definitiva, nos encontramos en una situación en la que un secretario de Estado puede modificar el presupuesto sin mayor reparo. Basta con revisar el Boletín Oficial para dar cuenta de esta vergonzosa situación en los últimos años.

Y me vuelvo a preguntar: ¿para qué sirve todo el trabajo realizado en este Congreso si después queda convertido en un documento meramente declarativo; si todo lo actuado queda sometido a la voluntad discrecional del señor jefe de Gabinete de Ministros?

Estos son precisamente los “superpoderes” que no aceptamos y que rechazamos con firmeza.

Esto lo hemos dicho siempre. Lo venimos repitiendo reiteradamente. Nuestra respuesta es siempre la misma. El rechazo.

Ante este estado de situación, se diluye el sentido de trabajar para dar al Estado una herramienta para su correcta gestión, cuando la misma será manoseada a discreción. Y ya que hablamos de trabajar, invito a todos los señores diputados miembros de esta Honorable

Cámara a reflexionar acerca del modo en que lo hacemos. ¿Qué profundidad le podemos dar al análisis de nuestra ley de presupuesto cuando nos vemos atropellados por la inmediatez y la vehemencia de un Poder Ejecutivo que ha hecho del tratamiento súper expés su forma de conseguir la aprobación de leyes? Me cuesta pensar que quienes firmaron el dictamen de mayoría en la Comisión de Presupuesto y Hacienda hayan podido terminar de analizar en profundidad una ley tan compleja e importante en tan pocos días. Esta forma de apabullar a las instituciones con las mayorías es la que está socavando los principios rectores de nuestra Constitución Nacional.

Aun así, permítame hacer algunas observaciones acerca de las faltas evidentes contenidas en el proyecto de ley.

Las numerosísimas delegaciones de atribuciones a que se refieren los artículos 5°, 8°, 16, 20, 21, 22, 37, 42, 44, 50, 53, 60, del proyecto, entre otras, significan un vergonzoso avance del Poder Ejecutivo sobre este Poder Legislativo.

El inverosímil escenario pronosticado para las principales variables macroeconómicas resulta absurdo:

Crecimiento económico a una tasa superior al 6 %.

Dólar apenas por encima de los \$ 6.

Inflación menor al 10 %.

Superávit comercial estable en torno a los u\$s 10.000 millones.

La subestimación de recursos y gastos, a la cual nos tiene acostumbrados esta gestión, pone en evidencia su voluntad de disponer de la mayor cantidad de fondos posible para repartir discrecionalmente en función de su conveniencia política.

El tratamiento presupuestario del pago de deuda pública resulta alarmante. Se trata este asunto delicado de una manera atropellada, descoordiada y poco inteligente. Las mentiras en las estadísticas públicas sobreestiman el crecimiento del producto y disparan el pago del cupón PBI ofrecido en los canjes a los bonistas. Para hacer frente a estos pagos, la conformación del llamado Fondo de Desendeudamiento vacía las arcas del Banco Central, debilitando el valor de nuestra moneda y alimentando expectativas de inflación y devaluación. Claramente, no creo que sea la mejor estrategia.

Finalmente, no se garantiza un ingreso digno a nuestros jubilados. No se garantiza tampoco el pago de sus legítimas demandas reconocidas por la Justicia. ¿Hasta cuándo serán los más desprotegidos los que carguen con las consecuencias de los desmanejos en las cuentas del Estado?

Como representante de los más de 430 mil habitantes de la provincia de San Luis, no puedo dejar de reclamar la actualización de los montos acordados en la Segunda Addenda al Compromiso Federal por el Crecimiento y la Disciplina Fiscal del año 2001. Mi provincia ha mantenido sus cuentas en orden, con-



trolando el gasto y manejando sus finanzas de forma prudente. Yo pido que se aplique para su cálculo el mismo criterio que se aplicó cuando se firmó el Acuerdo (el monto a remitir a mi provincia era el 13 % de los recursos de la administración nacional en ese momento). Si se aplica el mismo criterio, la Nación le estará girando 12 veces menos de lo que debería. Esto le costará a la provincia de San Luis más de \$ 660 millones en términos de recursos que la Nación no le girará en el año 2014. Es decir, alrededor de un 8 % de su presupuesto anual para el mismo año.

Vemos que las provincias que no controlan sus finanzas son premiadas, mientras que las que con mucho esfuerzo mantienen en orden sus cuentas públicas son castigadas por la Nación.

El proyecto asigna el 89 % del total a gastos corrientes y sólo el 11 % a gastos de capital. Esto, según nuestro modelo exitoso de San Luis, no es suficiente para desarrollarse y crecer. Lo que debe asignarse es el 50 % para cada uno de los gastos. Ahora, para ello hay que tener el suficiente coraje y decisión política.

Yo quiero que la administración nacional tenga presupuesto, en tiempo y forma. Estoy de acuerdo con que se realice todo el esfuerzo tendiente a ello, pero no en este marco, avasallando las facultades que constitucionalmente son propias del Congreso, adoptando medidas propias de un Estado en emergencia que, evidentemente, no es el caso. No hay ningún motivo para eso. No estamos en emergencia.

Nos oponemos a cualquier artilugio que se utilice para evadir un mecanismo de jerarquía constitucional. Nos oponemos a toda la legislación que otorgue superpoderes al señor jefe de Gabinete de Ministros.

Esto es irrenunciable e innegociable.

Por todo lo expuesto, adelanto el rechazo de nuestro Bloque Compromiso Federal al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal correspondiente al año 2014.

Con referencia al impuesto sobre los créditos y débitos en cuentas bancarias y otras operatorias, comúnmente llamado impuesto al cheque, se crea por Ley de Competitividad, 25.413, de fecha 3/4/2001, que en su artículo 3º expresa que: “El producido de este impuesto queda afectado a la creación de un Fondo de Emergencia Pública que administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la preservación del crédito público y a la recuperación de la competitividad de la economía, otorgándole preferencia a la actividad de las pequeñas y medianas empresas”.

Evidentemente esta medida surgió dentro del marco de la emergencia económica del 2001. No se hace mención al artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional.

Posteriormente, por ley 25.570 que ratificó el acuerdo Nación-provincias de fecha 10/4/2002, en el

artículo 5º se dispuso: “Sustituir, en el marco de lo normado por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, el artículo 3º de la ley 25.413, el que quedará redactado de la siguiente manera:

”Art. 3º- El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional con destino a la atención de los gastos que ocasione la emergencia pública declarada en el artículo 1º de la ley 25.561” (texto de la emergencia).

Más adelante, por ley 26.180 - prórroga de leyes impositivas 26/11/2006, en su artículo 6º dispuso: “Sustituir, en el marco de lo normado por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, el artículo 3º de la ley 25.413 y sus modificatorias, por el siguiente:

”Art. 3º: El setenta por ciento (70 %) de este impuesto ingresará al Tesoro nacional y lo administrará el Poder Ejecutivo nacional, a fin de contribuir a consolidar la sustentabilidad del programa fiscal y económico”.

La diferencia entre este artículo y el resto es que ya el dinero no es para financiar los gastos de la emergencia pública del artículo 1º de la ley 25.561, sino que es para rentas generales (consolidar el programa fiscal y económico). Es decir, desapareció el motivo principal para el cual fue creado. Entonces a partir de allí se debió coparticipar en un 100 %, como cualquier impuesto.

Última prórroga artículo 5º de la ley 26.545, B.O. 2/12/2009: se prorroga hasta el 31 de diciembre de 2011, inclusive, la vigencia del presente artículo y sus modificaciones.

Prórrogas anteriores: ley 26.455, B.O. 16/12/2008; ley 26.340 B.O. 28/12/2007; ley 26.180, B.O. 20/12/2006; ley 26.073, B.O. 10/1/2006; ley 25.988, B.O. 31/12/2004; ley 25.722, B.O. 8/1/2003.

Por este impuesto en el año 2012 se recaudaron 43.931,2 millones, de los cuales 37.505,50 fueron a la administración nacional (85,37 %) y 6.425,73 a las provincias (14,63 %). Este año, según las proyecciones que he realizado, se recaudarán por el mismo impuesto 53.472,3 millones y se distribuirán 45.650,98 para la administración nacional y 7.821,28 para las provincias. En el 2014 se prevé recaudar alrededor de 65.000 millones. Con la aclaración de que de los montos que van a la administración nacional, una parte se destinan a la ANSES para “equilibrar” un “desequilibrio” que ya no existe desde la estatización de las AFJP. Una de las razones para coparticiparlo en un 100 %.

En el año 2014 las provincias volverán a cumplir con los servicios de la deuda que mantienen con el gobierno nacional por un monto global de \$ 9.200 millones. Otra de las razones para coparticiparlo en un 100 %.

En el 2013, si se hubiera coparticipado el 100 % las provincias hubieran recibido 26.070,94 millones,

o sea 18.249,66 millones más, y en el 2014 se proyecta que las provincias recibirían 31.733,05 millones, o sea 22.213,14 millones más. Otra de las razones para coparticiparlo en un 100 %.

Entonces, conforme a lo expresado anteriormente, el Bloque Compromiso Federal propone, como lo ha hecho siempre, que a la distribución del impuesto se le coparticipe en un 100 % entre la administración nacional y las provincias conforme lo dispone la Ley de Coparticipación, 23.548. Por lo tanto, vamos a votar en contra del proyecto de ley del oficialismo.

Con referencia a la ley 25.561, de emergencia pública y de reforma del régimen cambiario, sancionada el 6 de enero de 2002, conforme surge de su artículo 1º, la emergencia económica tenía por objeto proceder al reordenamiento del sistema financiero, bancario y del mercado de cambios, reactivar el funcionamiento de la economía y mejorar el nivel de empleo y de distribución de ingresos, crear condiciones para el crecimiento económico sustentable y compatible con la reestructuración de la deuda pública, y reglar la reestructuración de las obligaciones en curso de ejecución afectadas por el nuevo régimen cambiario de flotación del peso.

La citada ley tuvo vigencia hasta diciembre de 2004, siendo prorrogada en forma continua. La última vez fue hasta el 31 de diciembre del año 2013, por ley 26.729, sancionada el 28 de diciembre de 2011.

Para evaluar la correspondencia entre lo normado en las sucesivas prórrogas de la ley de emergencia y la real situación del país en los distintos aspectos declarados en emergencia, seleccioné diversos indicadores de conocimiento público y cuyas fuentes de información son el Ministerio de Economía de la Nación y el INDEC.

Por ende, el análisis que a continuación se hace no se sustenta en juicios particulares o en opiniones personales sino pura y exclusivamente sobre la base de los datos o información económica, financiera, administrativa y social publicados por los organismos antes mencionados, los que en ningún modo pueden ser sospechados de contrarios a los intereses de Estado nacional, independientemente de la credibilidad o crédito público del que éstos gocen. Esto acredita aún más la objetividad de las conclusiones a que más adelante arribaré.

1) Respecto de la emergencia social 2002/2003, hasta el último dato publicado en 2012, se puede destacar, a modo de ejemplo, que de acuerdo con los datos oficiales, en esta década:

–La tasa de desempleo ha caído desde el 20,4 % en el último trimestre de 2002 al 7 % en el mismo trimestre de 2012.

–La tasa de actividad y de empleo aumentan del 46 % al 49 % y del 36 % al 43 % en el mismo período, respectivamente.

–En tanto, la pobreza y la indigencia disminuyen significativamente, tanto en términos de hogares como de población. Mientras en el 2º semestre de 2002 la población bajo la línea de pobreza alcanzaba al 48 % del total, en el mismo semestre de 2013 dicha tasa cayó al 5 %. En tanto, la población bajo la línea de indigencia pasó del 21 % al 2 % en el mismo período. Siempre con datos oficiales.

–El salario mínimo vital y móvil, asimismo, creció fuertemente durante el período 2002-2012, pasando de \$ 200 a \$ 2.670 mensuales, acompañando la suba de la canasta básica.

2) Del mismo modo, si se toman algunos indicadores macroeconómicos, la situación de emergencia económica no se verificaría en los últimos 10 años de acuerdo a las cifras oficiales.

Tal afirmación se fundamenta a través de los datos del Ministerio de Economía:

–Analizando los indicadores debemos mencionar que el producto bruto interno (PBI) creció en forma ininterrumpida desde 2002 y hasta 2012, tanto en términos nominales como reales. Luego de una profunda caída de más del 10 % del producto entre los años 2001 y 2002 en términos reales, el PBI creció sostenidamente desde 2002 y hasta 2012 inclusive, con tasas de crecimiento promedio del 7,17 %.

–En el mismo sentido, las exportaciones argentinas crecieron, pasando de US\$ 25.651 millones anuales en 2002 a US\$ 80.928 millones anuales en 2012.

–La inflación, según los datos del INDEC, bajó del 25,87 % promedio anual en 2002 al 10,04 % promedio anual en el año 2012.

3) En cuanto a las cuentas públicas nacionales, el sector público nacional mostró mejora en el nivel de ahorro primario, entre el 0,66 % y el 3,68 % del PBI.

Los indicadores de sustentabilidad de la deuda pública externa muestran una mejoría a partir de 2010, año en que se realizó el segundo canje de deuda y se logró la reestructuración del 93 %.

–El stock de deuda en términos de PBI disminuye de un ratio de 166 % a fines de 2002 a uno de 42 % a fines de 2012.

–Del mismo modo, la deuda externa en términos de las exportaciones cae del 301 % al 175 % en el mismo período, y en términos de reservas internacionales, del 836 % al 320 %.

4) Finalmente, en cuanto a los indicadores de emergencia financiera, las estadísticas oficiales muestran avances positivos para la última década.

–El riesgo país disminuyó de 6.391 puntos básicos en 2002 a 504 puntos básicos en 2005 y ha alcanzando a 1.030 puntos básicos en estos días.

–Las reservas internacionales crecieron desde US\$ 9.915 millones en 2002 a US\$ 35.195 millones en estos días.

–Asimismo, los depósitos y préstamos del sistema financiero local muestran una fuerte recuperación, pasando de \$ 68.783 millones y \$ 33.934 millones en 2002, respectivamente, a \$ 525.028 millones y \$ 336.094 millones en 2012, respectivamente.

Cabe recordar, en cuanto al reordenamiento del sistema financiero establecido en la ley 25.561 de emergencia, que a fines de 2003 se había finalizado el rescate de las llamadas cuasimonedas, las cuales habían alcanzando un monto en circulación de \$ 7.514 millones, y el reordenamiento del sistema financiero mediante el canje de depósitos y la compensación a las entidades financieras por la pesificación asimétrica mediante la emisión de Bonos del Gobierno Nacional (BODEN 2007, 2012 y 2013).

Recordando los objetivos planteados en el artículo 1º de la ley 25.561, puede afirmarse que según los datos publicados por el propio Estado nacional, a fines de 2005 todos estos objetivos estaban alcanzados. A saber:

–El nuevo sistema monetario estaba en pleno funcionamiento, consolidándose el peso como la nueva moneda de cambio, y las cuasimonedas habían sido erradicadas.

–Se había reestructurado definitivamente la deuda nacional y la Argentina volvía a los mercados internacionales de deuda.

–Se había reordenado el sistema financiero, los depósitos y préstamos crecían sostenidamente.

–La recuperación económica se consolidaba en 2005, asociada a la buena coyuntura internacional y a la existencia de la capacidad ociosa que había dejado la crisis.

Estoy en presencia de dos realidades: por un lado las permanentes expresiones de la señora presidenta de la Nación diciendo que estamos en una situación económica y social muy buena. La de los señores funcionarios en oportunidad de presentar el proyecto de presupuesto 2014, en el mismo sentido y basándose exclusivamente en la información económica publicada por la propia administración nacional. Y por otro lado, los mismos funcionarios del Ejecutivo pidiendo prórroga de la ley de emergencia. Me pregunto: ¿cuál es la verdad?

Porque hay una verdadera dicotomía entre lo que se dice y lo que se hace desde el oficialismo.

Además, nos están pidiendo, sin que exista una razón fundada, que este Congreso delegue facultades que le son propias, algo inaceptable (ver artículo 76 de la Constitución Nacional). Por otro lado, es importante recordar que estas delegaciones sucesivas ya llevan más de diez años, tiempo más que suficiente para resolver cualquier emergencia. ¿O hay otra nueva emergencia? Si es así, sería muy bueno y oportuno que lo planteen.

Con todos estos elementos detallados precedentemente entiendo que no existen argumentos valederos

que permitan sostener que el Estado nacional se encuentre en emergencia económica.

No hay emergencia económica. Entendemos que no es necesaria la prórroga de la legislación que la declara. Nuestro Bloque Compromiso Federal va a votar en contra.

30

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO PEROTTI

#### **Fundamentos del apoyo del señor diputado al dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo sobre presupuesto general de la administración nacional para el año 2014**

El proyecto de ley de presupuesto 2014 nuevamente es elevado a consideración del Honorable Congreso en tiempo y forma, respetando las normas constitucionales, así como también la Ley Nacional de Administración Financiera.

Para saber cómo será el futuro de una sociedad, debemos analizar dónde se invierten los recursos hoy. Por ello adquieren especial trascendencia los aportes que se destinarán a educación y a ciencia y tecnología.

En materia educativa, área prioritaria del Estado nacional, se sigue avanzando con el objeto de obtener una educación inclusiva y de calidad; por ello se mantiene la inversión que desde la puesta en marcha de la ley 26.075, de financiamiento educativo, ha permitido superar el 6 % del PBI; en el caso de 2014 se incrementa en \$ 5.809 millones respecto al ejercicio en curso, lo que representa un 11,1 % de aumento interanual.

Puntualizo además en los fondos para universidades nacionales, que han aumentado en más del 900 % en la última década. Con el propósito de continuar con el extraordinario impulso que tuvo la educación universitaria, garantizando la igualdad de oportunidades para el acceso, la permanencia y el egreso del sistema, se han presupuestado para el año próximo 30.000 millones de pesos para todas las universidades nacionales del país.

Con respecto a la ciencia y tecnología, seguirá teniendo un rol destacado. En el proyecto de presupuesto que hoy tratamos se sigue la línea que el gobierno nacional ha instituido en la materia: ponerlas al servicio del crecimiento económico y social. Está previsto continuar la reconstrucción y el fortalecimiento del sistema científico nacional a través de aportes crecientes para la formación de recursos humanos y la promoción científica y tecnológica, investigación aplicada, innovación y transferencia de tecnología, también en infraestructura, equipamiento, repatriación de científicos y mejoras salariales a becarios e investigadores, como medios para gestar una economía nacional cuya matriz de competitividad sea el conocimiento. Se